

Kalusche, Martin

»Das Schloß an der Grenze«. Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus in der Heil- und Pflegeanstalt für Schwachsinnige und Epileptische Stetten i. R.

Hamburg, 2. Auflage 2011 ◦ 520 S. ◦ 38,00 €

Die 1. Auflage erschien 1997 in den »Diakoniewissenschaftlichen Studien« (DWS 10) des Diakoniewissenschaftlichen Instituts an der Universität Heidelberg, hg. von Theodor Strohm.

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet unter <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte beim Autor

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwendung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Autors unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherungen und Verarbeitung in elektronischen Systemen einschließlich einer Veröffentlichung im Internet.

Erschienen bei Martin Kalusche in Hamburg

<http://das-schloss-an-der-grenze.de>

Umschlaggestaltung und Satz durch den Autor

Druck und Bindung: GGP Media GmbH, Pöbneck

Gedruckt im November 2011 auf Alster Werkdruck

Printed in Germany

ISBN 978-3-00-035666-7

*Es lebten in der Anstalt Stetten und fielen der
nationalsozialistischen »Vernichtung lebensunwerten Lebens«
in Grafeneck (1940) und Hadamar (1941-44) zum Opfer*

Tilly Baier (1935-40) + Theodor Moll (1933-40) + Fritz Zeitler (1933-40)
Rudolf Schmidt (1931-40) + Marianne Leuze (1930-40) + Hans Meier (1930-40)
Frida Groß (1929-40) + Lore Hopt (1929-40) + Marline Husmann (1929-40)
Walter Schreiber (1929-40) + Roland Stütz (1929-40) + Walter Dürr (1928-40)
Ilse Hack (1928-40) + Albert Imle (1928-40) + Hermann Knehr (1928-40)
Manfred Pfeifer (1928-40) + Hannelore Roßnagel (1928-40) + Friedrich Schurr
(1928-40) + Kurt Weldig (1928-40) + Otto Fischer (1927-40) + Helmut Großhans
(1927-40) + Ewald Hendel (1927-40) + Marta Kuentzle (1927-40) + Willi Lang
(1927-40) + Erich Mezger (1927-40) + Erich Sailer (1927-40) + Walter Schröder
(1927-40) + Karl Georg Steinmaier (1927-40) + Otto Horland (1926-40) + Gott-
lieb Jordan (1926-40) + Hans Eugen Lang (1926-40) + Erich Veigel (1926-40)
Hannelore Horland (1925-41) + Alfred Kleinknecht (1925-40) + Albert Kohler
(1925-40) + Hermann Plank (1925-40) + Wilhelm Schatz (1925-40) + Karl
Günther Schmidt (1925-40) + Margot Schmückle (1925-40) + Martha Weiß
(1925-40) + Karoline Bernhardt (1924-41) + Anneliese Buck (1924-40)
Ruth König (1924-40) + Walter Mangold (1924-40) + Kurt Neuscheler (1924-40)
Walter Eisele (1923-40) + Erwin Förstner (1923-40) + Karl Gössel (1923-40)
Karl Lutz (1923-40) + Hermann Maier (1923-40) + Werner Markert (1923-40)
Kurt Marks (1923-40) + Robert Merk (1923-40) + Gotthilf Bacher (1922-40)
Hans Breiter (1922-40) + Karl Eberle (1922-40) + Helene Kapp (1922-40)
Paula Kauffmann (1922-40) + Ernst Körner (1922-40) + Hedwig Schmid
(1922-40) + Fritz Schade (1922-40) + Klara Wagner (1922-40) + Arthur Werner
(1922-40) + Albert Wegmer (1922-40) + Gertrud Allgaier (1921-40) + Anneliese
Drautz (1921-40) + Walter Fried (1921-40) + Friedrich Gürr (1921-40)
Walter Hass (1921-40) + Kurt Knaisch (1921-40) + Emilie Kohlhammer (1921-
40) + Hermann Steeger (1921-40) + Fritz Rabel (1921-40) + Gertrud Weber
(1921-40) + Herbert Alander (1920-40) + Heinz Frank (1920-44) + Erika
Horland (1920-41) + Hans Kohler (1920-40) + Paula Krohmer (1920-40)
Helmut Lidle (1920-40) + Wilhelm Jakob Schiller (1920-40) + Erika Stoll (1920-

40) + August Weinhardt (1920-40) + Hugo Blösch (1919-40) + Willy Burkhardt (1919-40) + Margarethe Hausser (1919-40) + Hermann Klein (1919-40) Helene Krötz (1919-40) + Lina Möck (1919-40) + Maria Sautter (1919-40) Willy Schäfer (1919-40) + Hans Schiele (1919-40) + Martha Schmid (1919-40) Gertrud Schmidt (1919-40) + Karl Bürkle (1918-40) + Margot Geiger (1918-40) + Johanna Hassler (1918-40) + Mina Scheible (1918-40) + Helmut Schönau (1918-40) + Hans Durer (1917-40) + Richard Mayer (1917-40) + Luise Zündel (1917-40) + Lilly Abele (1916-40) + Arnold Otto (1916-40) + Otto Gärtling (1916-40) + Alfred Gillmeister (1916-40) + Helene Gotthardt (1916-40) Maria Gugel (1916-40) + Helene Schnabel (1916-40) + Johann Schwarz (1916-40) + Otto Becker (1915-40) + Rosa Ehnis (1915-40) + Frida Kälber (1915-40) Albert Kern (1915-40) + Grete Mann (1915-40) + Klara Piston (1915-40) Karl Pritsch (1915-40) + Albert Reichle (1915-40) + Rosa Rommel (1915-40) Emil Zumstein (1915-40) + Charlotte Mathes (1915-41) + Karl Braun (1914-40) Erwin Erlenmaier (1914-40) + Elfriede Fritz (1914-40) + Albrecht Halm (1914-40) + Wilhelm Krauß (1914-40) + Ernst Layer (1914-40) + Emil Mehrer (1914-40) + Paula Rapp (1914-40) + Josef Rieger (1914-40) + Gustav Schütz (1914-40) + Richard Spannagel (1914-41) + Friedrich Bäuerle (1913-40) + Willy Bailer (1913-40) + Manfred Fritz (1913-40) + Lina Englert (1913-40) + Karl Harst (1913-40) + Emilie Hassler (1913-40) + Maria Haun (1913-40) + Ottilie Weller (1913-40) + Elsa Haas (1913-41) + Elfriede Bandel (1912-40) + Karl Gassert (1912-40) + Else Neutz (1912-40) + Ernst Brenner (1911-40) + Elisabeth Endress (1911-40) + Hermann Hipp (1911-41) + Richard Lämmle (1911-40) + Karl Pflieger (1911-40) + Karl Regelman (1911-40) + Ernst Schüle (1911-40) + Ulrich Schmid (1911-40) + Mina Dangelmaier (1910-40) + Georg Holzner (1910-40) + Wilhelm Käfer (1910-40) + Emma Munz (1910-40) Rudolf Oehler (1919-40) + Frida Seibold (1910-40) + Karl Wieland (1910-40) Ernst Ziegler (1919-40) + Otto Fuchs (1909-40) + Richard Geissele (1909-40) Hellmut Haas (1909-40) + Frida Roth (1909-40) + Erwin Scheible (1909-40) Albert Schübel (1909-40) + Wilhelm Schwaderer (1909-40) + Helmut Ansel-Gottschammer (1908-40) + Ernst Kellermann (1908-40) + Berta Kettenmann (1908-40) + Pauline Kleemann (1908-40) + Emil Kugler (1908-40) + Gustav Luipold (1908-40) + Marie Niethammer (1908-40) + Ernst Rohatsch (1908-40)

Karl Schmieder (1908-40) + Gertrud Schönberger (1908-40) + Hans Steimle (1908-40) + Albert Wahl (1908-40) + Maria Schäfer (1908-41) + Charlotte Hahn (1907-40) + Hildegard Schönlen (1907-40) + Eugen Waiblinger (1907-40) + Hugo Weber (1907-40) + Friedrich Zimmermann (1907-40) + Hermann Deininger (1906-40) + Friedrich Häderle (1906-40) + Karl Hottmann (1906-40) + Oskar Link (1906-40) + Wilhelm Löw (1906-40) + Martha Müller (1906-40) + Frida Munz (1906-40) + Ernst Schmidt (1906-40) + Maria Seyfried (1906-40) + Ernst Ziegler (1906-40) + Lina Eggart (1905-40) + Paul Euchner (1905-40) + Paula Hubl (1905-40) + Friedrich Laage (1905-40) + Adolf Maier (1905-40) + Elise Sigle (1905-40) + Berta Weingardt (1905-40) + Emma Wolfangel (1905-40) + Karl Josef Biehlmaier (1904-40) + Erwin Freitag (1904-40) + Theodor Görlach (1904-40) + Willi Heilbron (1904-40) + Hans Hohner (1904-40) + Georg Mayer (1904-40) + Paul Reis (1904-40) + Julius Schöttle (1904-40) + Wilhelm Stähle (1904-40) + Friedrich Bucher (1904-40) + Amalie Engelfried (1903-40) + Marie Huber (1903-40) + Max Kappler (1903-40) + Emma Keim (1903-40) + Berta Klink (1903-40) + Paul Schaupp (1903-40) + Georg Wiedenmann (1903-40) + Sofie Kiefer (1902-40) + Otto Kiessling (1902-40) + Luise Kraft (1902-40) + Friedrich Leibius (1902-40) + Karl Maier (1902-40) + Wilhelm Münch (1902-40) + Emilie Pflüger (1902-40) + Jakob Reichle (1902-40) + August Rieger (1902-40) + Marie Klink (1901-40) + Gertrud Müller (1901-40) + Friedrich Schaal (1901-40) + Frida Ziegelmaier (1901-40) + Ernst Beurer (1900-40) + Ernst Hartgeschwend (1900-40) + Werner Hörle (1900-40) + Emma Schlenker (1900-40) + Elsa Heinrich (1899-40) + Karl Holder (1899-1940) + Maria Kinzler (1899-1940) + Anna Maria Kleinkonradt (1899-1940) + Elsa Müller (1899-1940) + Alice Stoll (1899-1940) + Johannes Ströhle (1899-1940) + Anna Wohllaib (1899-1940) + Traugott Bäuerle (1898-1940) + Emilie Boffenmeyer (1898-1940) + Karl Fried (1898-1940) + Karl Graf (1898-1940) + Karl Mugler (1898-1940) + Willy Rettich (1898-1940) + Wilhelm Strohmaier (1898-1940) + Rosa Wälde (1898-1940) + Pauline Weber geb. Ehret (1898-1940) + Luise Elbe (1897-1940) + Karl Ellinger (1897-1940) + Rosa Raisch (1897-1940) + Magdalene Wiedenmann (1897-1940) + Gotthilf Fritz (1896-1940) + Marie Ganter (1896-1940) + Christian Greiner (1896-1940) + Paul Krauter (1896-1940) + Lina Lutz (1896-1940) + Magdalene Müller (1896-

1940) + Heinrich Schneider (1896-1940) + Berta Beck (1895-1940) + Emilie Beutel (1895-1940) + Eugen Höllwarth (1895-1940) + Gustav Wöhrle (1896-1940) + Klara Englert (1894-1940) + Luise Renz (1894-1940) + Wilhelm Wägerle (1894-1940) + Heinrich Wagner (1894-1940) + Wilhelm Ziefle (1894-1940) + Friederike Bihlmaier (1893-1940) + Eugenie Geisel (1893-1940) Mathilde Kemmler (1894-1940) + Johann Trefz (1893-1940) + Eugen Botzenhardt (1892-1940) + Christian Gähr (1892-1940) + Luise Gundel (1892-1940) Babette Mack (1892-1940) + August Schlien (1892-1940) + Margarete Zimmermann (1892-1940) + Gertrud Bogner (1891-1940) + Marie Grözinger (1891-1940) + Anna Rauch (1891-1940) + Johanna Grau (1890-1940) + Emilie Ströhle (1890-1940) + Käthe Röttner geb. Ott (1889-1940) + Theodor Fortunat (1888-1940) + Wilhelm Großmann (1888-1940) + Anna Raabe geb. Kohl (1888-1940) + Karl Deschner (1887-1940) + Reinhold Oehlschläger (1887-1940) + Richard Schlauch (1887-1940) + Hermann Deibler (1886-1940) Christof Hahn (1886-1940) + Wilhelmine Seibold geb. Rienth (1886-1940) Elisabeth Kettenbach geb. Wenk (1886-1941) + Wilhelm Müller (1885-1940) Emil Schnizer (1885-1941) + Mathilde Straub (1885-1940) + Wilhelmine Beckbissinger (1883-1940) + Maria Philip (1884-1940) + Anna Wahl (1884-1940) + Karl Reiner (1883-1940) + Anna Scheifele (1883-1940) + Maria Bürk geb. Jauch (1882-1940) + Anna Bocher (1881-1940) + Karl Hergenbahn (1881-1940) + Luise Mundinger (1881-1940) + Gotthilf Steegmüller (1881-1940) Karl Flad (1880-1940) + Felix Hertter (1879-1940) + Pauline Reber (1879-1940) + Karl Scheifelen (1879-1940) + Mathilde Maier geb. Merkle (1878-1940) + Wilhelm Klein (1877-1940) + Friedrich Maler (1877-1940) + Friedrich Wieland (1876-1940) + Karoline Brüstle (1874-1940) + Friedrich Stoll (1874-1940) + Helene Mohr (1874-1941) + Wilhelm Necker (1873-1940) + Karl Holzbach (1872-1940) + Emma Aldinger (1871-1940) + Anna-Maria Gerni (1871-1940) + Marie Hildenbrand (1871-1940) + Ernst Thumm (1870-1940)
Josef Ettlinger (1869-1940) + Katharina Grandel (1868-1940)
Heinrich Bauerle (1867-1940) + Friedrich Knöllner (1867-1940)
Sofie Wunderlich (1862-1940)

*Es lebten in Stetten als Bewohnerinnen der Anstalt Kork
bis zu ihrer Deportation am 28. Mai 1940 und fielen der
nationalsozialistischen »Vernichtung lebensunwerten Lebens«
in Grafeneck zum Opfer*

Gisela Leicht (1931-40) + Helene Falk (1928-40) + Erna Falter (1928-40)
Rosa Reidel (1927-40) + Hildegard Krieg (1925-40) + Erika Lackus (1925-40)
Johanna Hölzle (1923-40) + Lore Kohler (1923-40) + Erika Kozubek (1922-40)
Maria Rohrer (1922-40) + Anneliese Müller (1921-40) + Hildegard Kücherer
(1920-40) + Anneliese Groß (1919-40) + Berta Assfahl (1919-40) + Else Kolb
(1918-40) + Gertrud Clauss (1915-40) + Else Hofmann (1915-40) + Frieda
Kastner (1915-40) + Karoline Pfordt (1915-40) + Irma Siegwart (1914-40)
Theresia Becker (1913-40) + Lotte Biedenkapp (1913-40) + Anna Volmer
(1912-40) + Hilda Kist (1912-40) + Anna Volmer (1912-40) + Frieda Krumm-
holz (1910-40) + Mathilde Müller (1910-40) + Angela Erhard (1909-40)
Gertrud Dittus (1908-40) + Maria Stroh (1908-40) + Mina Koffer (1907-40)
Anna Dopf (1906-40) + Lina Bohnenberger (1905-40) + Berta Bolz (1903-40)
Bertha Rothweiler (1903-40) + Maria Blum (1902-40) + Paula Gropp (1902-40)
Elsgerth Lückstaede (1901-40) + Lydia Frank (1900-40) + Elisabeth Wagner
(1900-40) + Frieda Broßt (1899-1940) + Else Roos (1899-1940) + Klara
Schwarzwälder (1899-1940) + Rosa Jäckle (1897-1940) + Maria Zöller (1897-
1940) + Amalie Bronner (1895-1940) + Anna Konrady (1894-1940) + Lydia
Pfeifer (1894-1940) + Beate Schönemann (1894-1940) + Frieda Vierling geb.
Sauter (1893-1940) + Hermine Holfelder (1892-1940) + Marie Kern geb. Alter
(1894-1940) + Marie Barck (1891-1940) + Anna Engler (1891-1940) + Mar-
garete Hamann (1891-1940) + Lydia Furrer (1889-1940) + Emma Brandner
(1888-1940) + Frieda Brand (1887-1940) + Lisette Brégeard geb. Eberschwein
(1887-1949) + Olga Barth (1886-1940) + Elise Funk (1885-1940) + Emilie
Klumpff (1885-1940) + Stefanie Hermann (1884-1940) + Bertha Brecht (1882-
1940) + Marie Unfried (1882-1940) + Elise Beidek (1881-1940) + Maria Uhl
(1878-1940) + Anna Walter (1878-1940) + Toni Held (1877-1940)
Karoline Oberlinger (1874-1940)

GRUSSWORT ZUR 2. AUFLAGE

Das Schloss Stetten erlebte in seiner 770-jährigen Geschichte so manches. Es war lange im Besitz der Herren Thumb von Neuburg, später fungierte es als Wohnsitz der Mätresse des württembergischen Herzogs Eberhard Ludwig und diente Anfang des 19. Jahrhunderts teilweise als Strohhutfabrik, während gleichzeitig andere Räume vom Forstamt und Kameralamt des Schlosses genutzt wurden. Als es 1864 in den Besitz der heutigen Diakonie Stetten kam, fand es als »Heil- und Pflegeanstalt für Schwachsinnige und für Epileptische« seine wohl menschlichste Funktion. Es wurde zu einem Ort gelebter Menschlichkeit und Nächstenliebe. Die alten Mauern mussten aber auch Zeuge des Gegenteils von Menschlichkeit werden: Der NS-Euthanasie, einem Verbrechen, von dem auch das Gebiet des heutigen Rems-Murr-Kreises nicht verschont blieb. Während des Zweiten Weltkriegs verloren 336 Bewohner, die der Diakonie anvertraut wurden, ihr Leben in den Tötungsanstalten des »Dritten Reiches«. Die meisten fanden ihr grausames Ende in Grafeneck, elf Menschen starben in Hadamar.

Dieses düstere Kapitel von Diakoniegeschichte blieb nach dem Krieg in lebendiger Erinnerung, eine wissenschaftliche Auseinandersetzung erfolgte Mitte der 90er Jahre mit der ersten Auflage von »Das Schloß an der Grenze«. Die nun vorliegende zweite, überarbeitete Auflage untersucht noch eingehender die Rolle des Klinikums Schloß Winnenden (seinerzeit die Staatliche Heilanstalt Winnental) als Aufnahme- und Zwischenanstalt für Stettener Bewohner. Dies ist eine große Bereicherung für die Geschichtsschreibung unseres Kreises.

Aber nicht nur der geschichtswissenschaftlichen Erkenntnisse wegen sollte uns das Thema NS-Euthanasie interessieren. Vor allem sollten wir auch aus der Geschichte lernen. Das gilt besonders für Diskussionen um Sterbehilfe, Pränataldiagnostik und viele andere Themata.

In einer Zeit, in der aus Menschen Human Resources werden, die man stark nach ihrem wirtschaftlichen Wert bemisst, ist es von enormer Bedeutung sich ins Bewusstsein zu rufen, wohin eine allzu leichtfertige und versachlichte Beschäftigung über die wirtschaftliche Wertigkeit des menschlichen Lebens führen kann.

Waiblingen, im September 2011

Johannes Fuchs

Landrat des Rems-Murr-Kreises

GRUSSWORT ZUR 2. AUFLAGE

Die Veröffentlichung des »Schloß an der Grenze« von Martin Kalusche vor 10 Jahren in der Diakonie Stetten hat zu einer vertieften Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte und dem Bild dieser Geschichte geführt.

Da diese erste Auflage seit geraumer Zeit vergriffen war, nahm Martin Kalusche den Impuls zur Neuauflage im Frühjahr 2010 gerne auf. In diesem Zusammenhang sind neue Erkenntnisse und Forschungsergebnisse hinzugekommen, die der Autor eingearbeitet hat.

Nach wie vor ist das Interesse an Aufklärung der damaligen Geschichte groß. Betroffenheit, Trauer und ernsthaftes Fragen nach den damaligen Geschehnissen erlebten wir sehr eindrücklich, als wir in Stetten im Herbst 2010 in einer Reihe von Gedenkveranstaltungen an die »Abholung« von 403 Menschen mit Behinderungen aus der damaligen Anstalt Stetten im grauen Bussen und ihrer darauf folgenden Ermordung in Grafeneck gedachten. Dieses Gedenken hat insbesondere auch bei einer ganzen Reihe von Angehörigen der damaligen Mordopfer zu einem neuen Nachfragen geführt.

Wenige sind es mittlerweile, die sich noch selbst erinnern können, denn 70 Jahre sind eine lange Zeit. Gleichwohl sind das Interesse und die Betroffenheit, manchmal auch erst in der übernächsten Generation, deutlich spürbar. Dabei geht es nicht um Schuldzuweisungen, es geht nicht darum, überheblich und selbstgerecht die Verantwortlichen der damaligen Zeit moralisch zu disqualifizieren. Gleichwohl müssen Weichenstellungen, Fehleinschätzungen und Verstrickungen erkannt und benannt werden, wenn wir die Lehren für unsere Gegenwart und Zukunft richtig ziehen wollen.

Im Gedenken 2010 haben wir vor allem die Opfer in den Mittelpunkt gestellt, haben versucht, die Menschen in den Blick zu nehmen, jeden einzelnen, mit jedem Namen die individuelle Lebensgeschichte zu verbinden, um damit dem namenlosen Grauen und der Anonymität der großen Opferzahlen einzelne konkrete Menschen mit ihren Schicksalen gegenüberzustellen. Wir wollten sie in den Blick nehmen und damit auch würdigen.

In Martin Kalusches Buch ist diese Perspektive von Anfang an deutlich wahrnehmbar. In der zweiten Auflage wurde die Schreibweise einiger Opfer korrigiert, neue Opfer wurden identifiziert. Eine Reihe von Bildern ist hinzugekommen, den Einzelschicksalen überlebender Bewohner wird nachgegangen. Das entspricht wissenschaftlicher Sorgfalt und erweist den Menschen Respekt, die eine sorgfältige und sorgsame Erinnerung verdient haben.

Ich wünsche der zweiten, überarbeiteten Auflage, dass auch sie Leser findet, die sich ansprechen lassen, weil sie wissen, dass aus der Vergangenheit nur derjenige lernen kann, der dazu auch bereit ist.

Ich wünsche uns in Stetten insgesamt, dass wir, auch angestoßen und informiert durch dieses Buch, erkennen, wo wir nicht wegsehen dürfen, dass wir den Mut haben, zu reden, wo wir reden müssen und zu handeln, wo wir handeln müssen – immer im Sinn der Würde und des Lebensrechtes jedes einzelnen Menschen.

Kernen i. R., im September 2011

Rainer Hinzen
Vorstandsvorsitzender der Diakonie Stetten

INHALT

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Grußworte zur 2. Auflage..... | X |
| Vorwort zur 1. Auflage..... | 1 |
| Vorwort zur 2. Auflage..... | 5 |
| | |
| EINLEITUNG..... | 8 |
| 1. Zum Stand der Forschung..... | 8 |
| 2. Quellenlage und Methode..... | 15 |
| 3. Aufbau und Stil..... | 20 |
| | |
| ERSTER TEIL: <i>»Ich gelobe, dem Führer des Deutschen Reiches und Volkes Adolf Hitler treu und gehorsam zu sein und meine Dienstobliegenheiten gewissenhaft und uneigennützig zu erfüllen.«</i> Diakonischer Alltag im Nationalsozialismus – nationalsozialistischer Alltag in der Inneren Mission..... | 23 |
| 1. KAPITEL: Leben und arbeiten in der Heil- und Pflegeanstalt 1933-40..... | 25 |
| 1. Die Vorgeschichte im Überblick: Rieth ▫ Winterbach ▫ Stetten i. R. (1849-1932)..... | 25 |
| 2. Personen und Strukturen..... | 33 |
| <i>a) Pfarrer Ludwig Schlaich – Inspektor und Primus inter Pares (33) ▫ b) Die Vorsteherkollegen: Dr. med. Albert Gmelin und Ökonomieverwalter Ernst Ebinger (36) ▫ c) Das Verhältnis der Vorsteher untereinander (39) ▫ d) Der Verwaltungsrat und sein Vorsitzender, Oberregierungsrat Adolf Loebich (44) ▫ e) Die Mitwirkung der Angestellten im Betriebs- bzw. Vertrauensrat (47)</i> | |
| 3. Zwischen Weltwirtschaftskrise und Weltkrieg: Ökonomische Konsolidierung und heilpädagogisch-medizinischer Fortschritt..... | 50 |
| <i>a) Die Entwicklung der Anstaltsfinanzen (51) ▫ b) Die Veränderung der Arbeits- und Lebensbedingungen (53) ▫ c) Heilpädagogische Aus-, Fort- und Weiterbildung (55) ▫ d) Medizinische Versorgung (61)</i> | |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4. Gemeinsames Leben – Grenzen der Gemeinschaft..... | 64 |
| <i>a) Geistliches Leben (64) ◻ b) Differenzierte Fürsorge (68) ◻ c) Von Beheimatung und vom »freien Leben« – Anstalt und Öffentlichkeit (72) ◻ d) Der Umgang mit Sexualität (76) ◻ e) Der Ausgrenzungsversuch gegenüber jüdischen Menschen mit Behinderungen (78)</i> | |
| 5. Die Anstalt im Krieg | 84 |
| <i>a) Kriegsvorbereitungen (84) ◻ b) Die Evakuierung der Heil- und Pflegeanstalt Kork nach Stetten – Alltagsbewältigung im Ausnahmezustand (85) ◻ c) Der Krieg als Erlebnis (89) ◻ d) Krieg und Frieden als Gegenstand religiöser Reflexion (92)</i> | |
| 2. KAPITEL: Die Heil- und Pflegeanstalt als Teil der NS-Volksgemeinschaft I: »Das freudige Ja zum Dritten Reich«..... | 94 |
| 1. Die Anstalt als nationalsozialistische Betriebsgemeinschaft | 94 |
| <i>a) Die nationalsozialistische Erziehung der Gefolgschaft (94) ◻ b) Leistungssteigerung zum Aufbau des Dritten Reiches (98) ◻ c) »Kraft durch Freude«: Pflege der Betriebsgemeinschaft (100) ◻ d) Das Treuegelöbnis auf den Führer (102)</i> | |
| 2. Das Verhältnis zu Staat und Partei | 108 |
| <i>a) Mitgliedschaft in NS-Organisationen (109) ◻ b) Denunzierung und Bespitzelung (111) ◻ c) »...ob es wahr ist, daß ich ein DC'ler sei«: Zur Haltung Schlaichs im Stettener Kirchenstreit (113) ◻ d) Reflexe großer Politik (116) ◻ e) Rückendeckung in schweren Tagen (118)</i> | |
| 3. Nationalsozialistische Gesinnung und christlicher Glaube | 121 |
| 3. KAPITEL: Die Heil- und Pflegeanstalt als Teil der NS-Volksgemeinschaft II: Die bleibende Notwendigkeit christlicher Liebestätigkeit im Dritten Reich | 123 |
| 1. Das anthropologische Proprium: Der behinderte Mensch als Kind Gottes | 123 |
| <i>a) Christliches Menschenbild in Theorie und Praxis (132) ◻ b) Die Diskussion um die Brauchbarenauslese (127) ◻ c) Problemanzeige (130)</i> | |
| 2. Die ekklesiologische Bindung: Die Anstalt der Inneren Mission als Glied der Kirche..... | 132 |
| <i>a) Theologische Grundlegung und praktische Konsequenz (123) ◻ b) Mitgliedschaft in der Arbeitsgemeinschaft der missionarischen und diakonischen Werke und Verbände der DEK (136)</i> | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Der institutionelle Konflikt: Die Zunahme staatlichen Drucks..... | 139 |
| <i>a) Der Streit um die Satzung (139) ◻ b) »Zumal ja niemand weiß, ob wir das 100 jährige Jubiläum noch erleben.« Die Sorge um die Existenz der Anstalt (146)</i> | |
| ZWEITER TEIL: <i>»Da wäre es das Beste, man würde sich gleich einen Strick um den Hals legen und sich aufhängen!« Die nationalsozialistischen Verbrechen an Menschen mit Behinderungen in der Heil- und Pflegeanstalt Stetten i. R.</i> | |
| | 149 |
| 4. KAPITEL: Zwangssterilisierung – der Angriff auf die leiblich-seelische Unversehrtheit..... | 153 |
| 1. Erb- und Rassenpflege im NS-Staat..... | 156 |
| <i>a) Zur ideologischen Vorgeschichte von Eugenik und Rassenhygiene (156) ◻ b) Zur eugenischen Diskussion im deutschen Protestantismus am Vorabend des Dritten Reiches (158) ◻ c) Das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses vom 14. Juli 1933 und weitere Maßnahmen (161) ◻ d) Rassenhygienische Propaganda (166) ◻ e) Zur Arbeit des Ständigen Ausschusses für Fragen der Rassenhygiene und Rassenpflege (167)</i> | |
| 2. Die Sterilisierungspraxis in der Anstalt Stetten | 175 |
| <i>a) Die Zusammenarbeit mit dem Staat im Kampf gegen die Erbkrankheiten (175) ◻ b) Der Personenkreis der von der Sterilisierung betroffenen Menschen mit Behinderungen (183)</i> | |
| 3. Die ideologische Begründung der Sterilisierung durch die Anstaltsleitung..... | 195 |
| <i>a) Kritische Analyse und relatives Ja (196) ◻ b) Empathische Wahrnehmung und manipulative Seelsorge (202) ◻ c) Anstaltsrason und »politische Theologie« (207)</i> | |
| 4. Zusammenfassung und erstes Urteil..... | 215 |
| 5. KAPITEL: Deportation und Ermordung – die Vernichtung des Lebens..... | 217 |
| 1. Die theoretische Auseinandersetzung mit der Euthanasieforderung vor 1940..... | 218 |
| <i>a) Diskussion im Ständigen Ausschuß (219) ◻ b) Zwei Lebensbilder (222) ◻ c) Dementi im Halbmondsaal (226) ◻ d) Von der Forderung zur Tat: Schwangerschaftsabbruch bei eugenischer Indikation (227) ◻ e) Ein Lexikonartikel (233) ◻ f) Zusammenfassung (235)</i> | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Die NS-Euthanasie der ersten Phase (1939-41) im Überblick | 237 |
| 3. Die Deportation der Korker Bewohnerinnen | 242 |
| 4. Die Deportation der Stettener Bewohnerinnen und Bewohner | 255 |
| <i>a) Rückblick: Die T 4-Meldebogen in der Anstalt Stetten (255) ◻ b) Das Eintreffen der ersten Transportlisten und erster Widerstand (260) ◻ c) Der erste Transport am 10. September 1940 (273) ◻ d) Der zweite Transport am 13. September 1940 (288) ◻ e) Nach den ersten Deportationen (290) ◻ f) Der dritte Transport am 18. September 1940 (294) ◻ g) Die Diskussion um ein Euthanasiegesetz (296) ◻ h) Der abgewehrte Transport am 16. Oktober 1940 (304) ◻ i) Ärztekommision ◻ Verwaltung des Status quo ◻ Zukunftspläne ◻ Denunziation (307) ◻ j) Der vierte Transport am 5. November 1940 (318) ◻ k) Der fünfte Transport am 12. November 1940 (324) ◻ l) Ein Schritt in die Öffentlichkeit (326) ◻ m) Der Winnental-Transport am 25. November 1940 (329) ◻ n) Der Grafeneck-Transport über Winnental am 28./29. November 1940 (331) ◻ o) »Wie viele wurden letztlich gerettet?« (333)</i> | |
| 5. Haltungen und Handlungen der beteiligten Menschen | 336 |
| <i>a) Menschen mit Behinderungen (337) ◻ b) Leitung und Mitarbeitende (345) ◻ c) Angehörige (353) ◻ d) Täter (358) ◻ e) Öffentlichkeit (361)</i> | |
| 6. Zusammenfassung | 364 |
| 6. KAPITEL: Beschlagnahmung der Anstalt – die Zerstörung des Lebensraumes | 366 |
| 1. Räumung im Winter und Nachlassverwaltung | 369 |
| 2. Zum weiteren Schicksal der (zunächst) Überlebenden | 377 |
| <i>a) Zu den zu Angehörigen entlassenen Personen (377) ◻ b) Die Überlebenden des vierten Transportes (378) ◻ c) Zu den nach Winnental verlegten Personen (381) ◻ d) Überleben in Mariaberg (384) ◻ e) Zu den nach Wilhelmsdorf verlegten Personen (385) ◻ f) Ludwig Schlaichs Darstellung 1947 (386)</i> | |
| DRITTER TEIL: »...dass ich mit der Bitte schliesse, Sie möchten die in Ihnen aufsteigende Bitterkeit überwinden und trotz allem nicht den Stab über uns brechen, wie wir wohl verdient hätten!« Ein Beitrag zur historischen Urteilsbildung..... | 389 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7. KAPITEL: Anknüpfungspunkte für die nationalsozialistischen Verbrechen an Menschen mit Behinderungen und Widerstand in der Anstalt Stetten | 392 |
| 1. Affinität zum Autoritär-Totalitären als Anknüpfungspunkt..... | 393 |
| 2. Autochthone Formen der Segregation als Anknüpfungspunkt | 396 |
| 3. Aspekte von Widerstand | 399 |
| <i>a) Zum Stand der Forschung (399) ▫ b) Nonkonformität als Ausdruck von Widerstand (401) ▫ c) Institutionelle Selbstbehauptung als Ausdruck von Widerstand (402) ▫ d) Protest als Ausdruck von Widerstand (404) ▫ e) Sabo- tage als Ausdruck von Widerstand (406) ▫ f) Der Faktor Zeit (407)</i> | |
| 8. KAPITEL: <i>Ludwig Schlaichs</i> Schrift »Lebensunwert?« – eine kritische Würdigung | 409 |
| 1. Die historische Situation ihrer Abfassung und ihr Zweck | 409 |
| 2. Ihr Aufbau und Inhalt..... | 412 |
| <i>a) Euthanasie und Vernichtung lebensunwerten Lebens« (412) ▫ b) Eugenik und »Vernichtung lebensunwerten Lebens« (413) ▫ c) Die »Vernichtung le- bensunwerten Lebens« in den Anstalten für Schwachsinnige und Epileptische der Inneren Mission Württembergs (414) ▫ d) Der Evangelische Oberkirchen- rat Württembergs und der Landesverband der Inneren Mission im Kampf gegen die »Vernichtung lebensunwerten Lebens« ▫ Die Bedeutung des würt- tembergischen Kampfes gegen die »Vernichtung lebensunwerten Lebens« für die übrigen Innere-Missions-Anstalten Deutschlands ▫ Die Kranken und die Durchführung der Aktion ▫ »Vernichtung lebensunwerten Lebens« heute (417)</i> | |
| 3. Geschichtsschreibung in eigener Sache: Zwischen Rekonstruktion von Vergangenheit und Legendenbildung | 420 |
| 9. KAPITEL: Schlussbetrachtung..... | 427 |
| 1. Die Anstalt Stetten im Vergleich mit anderen Einrichtungen der Inneren Mission Süddeutschlands..... | 427 |
| <i>a) Einstellung zum Nationalsozialismus (428) ▫ b) Mitwirkung an der Zwangs- sterilisierung (431) ▫ d) Konfrontation mit der Aktion T 4 (432)</i> | |
| 2. Zusammenfassung..... | 438 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Impulse für zeitgenössische Herausforderungen: Zur Frage der Kontinuität in der »Lebens(un)wert-Diskussion« | 443 |
| Abkürzungsverzeichnis | 454 |
| Archivalienverzeichnis | 457 |
| Abbildungsnachweis..... | 460 |
| Literaturverzeichnis | 461 |
| Personenregister I (bis 1945)..... | 492 |
| Personenregister II (nach 1945)..... | 497 |
| Orts- und Institutionenregister..... | 499 |
| Bibelstellenregister | 501 |
| Zum Autor | 502 |

VORWORT ZUR 1. AUFLAGE

»Das Schloß an der Grenze« nannten sie es jetzt dort. An der Grenze zwischen Macht und Ohnmacht, zwischen Recht und Unrecht, zwischen Liebe und Haß, zwischen Engeln und Dämonen, zwischen Leben und Tod.«

(*W. Teufel*, Das Schloß der Barmherzigkeit. Geschichte und Auftrag der Anstalt Stetten – ein Beispiel der Arbeit an geistig Behinderten und Epileptischen, Stuttgart ²1963, 173)

»Das Buch ist keine erbauliche Lektüre [...]. Ich habe in keinem Falle etwas beschönigt, sondern Blindheit und Lüge, Arroganz, Dummheit und Opportunismus beim Namen genannt, auch wenn sie in einem geistlichen Gewand steckten und die Sprache der Kirche sprachen. Ich hoffe aber, daß ich mit keiner Zeile des Buches den Eindruck erwecke, als wollte ich mich damit von der Kirche distanzieren. Die Wahrheit mag für die Kirche schmerzlich sein, schmerzlicher noch ist die Unwahrheit.«

(*K. Scholder*, Die Kirchen und das Dritte Reich Bd. 1 Vorgeschichte und Zeit der Illusionen 1918-1934, Frankfurt/M.-Berlin 1986, IX)

»Ich bin nicht besser als meine Väter.«
(1. Könige 19,4)

Es ist ein strahlend klarer Februarmorgen im Jahr 1996, wie viele andere in der Diakonie Stetten bin ich auf dem Weg zu meinem Arbeitsplatz. Ich begegne zumeist vertrauten Gesichtern, das viele Grüßen und Gegrüßtwerden tut gut. Beim Landenbergerhaus, dem früheren Knabenhaus und heutigen Verwaltungsgebäude, treffe ich Joachim Bauer. Er ist auf dem Weg in die Werkstatt. Wir kennen und schätzen uns seit einer Fortbildung für Heimbeiräte, rufen einander beim Vornamen. Ich freue mich über seine kräftige Stimme, mit der er mich grüßt, und über seinen freundlichen Blick. Dann bin ich auch schon vorüber, denn immer habe ich es eilig. Er aber ist schwer gehbehindert und benützt einen Gehwagen. Hinter mir höre ich seinen laut schlurfenden Gang, staune wieder einmal, wie er mit der Kraft seiner Arbeit die abschüssige Stelle meistert, und mit einem Mal ist mir klar: 1940 im Herbst wäre er vermutlich extrem gefährdet gewesen. Wäre ich notfalls bereit, mit meinem Leben für das seinige einzutreten?

Ich stoße auf einen Unterschied. Niemand stellt den Sinn, den sogenannten Wert meines Lebens in Frage. Präziser formuliert: Noch nicht. Denn dies kann sich ganz schnell ändern als Folge eines Unfalls, mit dem Motorrad etwa, oder im Laufe der Zeit, allmählich, im Alter. Aber jetzt maßt sich niemand auch nur eine derartig – um *Aron R. Bodenheimers* Formulierung aufzugreifen – obszöne Frage an. Anders ist es mit vielen Menschen, die in den Häusern der Diakonie Stetten leben. Ihr Lebensrecht steht schon längst wieder zur Diskussion. Dieser Unterschied ist elementar. Erkenne ich ihn an im Sinne einer trennenden, definitiven Grenze? Die Grenze, die hier sichtbar wird, ist auch meine eigene. Der Gedanke, womöglich mit meiner ganzen Existenz für das Leben eines anderen eintreten zu müssen, macht mir Angst.

Und selbstverständlich gerate ich auch an die Grenze des wissenschaftlich Verantwortbaren. Dennoch ist es wichtig, hierüber Rechenschaft abzulegen. Vermutlich bestimmen, wie nach *Sigmund Freud* vor allem *Georges Devereaux* gezeigt hat, Beziehungen, Phantasien, Ängste, längst ins Unbewusste versunkene Erfahrungen das forschungsleitende Interesse in einer solchen Arbeit nicht weniger als wissenschaftliche Fragestellungen und Hypothesen. Es ist mir daher wichtig, gleich zu Beginn dies zu betonen: Die Leserin, den Leser erwartet keine Darstellung von Ereignissen, »wie sie sich einmal zugetragen haben«. Selbstverständlich habe ich mich um Objektivität und Fairness bemüht, sorgfältig die Quellen studiert und mir nach bestem Wissen und Gewissen ein Urteil gebildet. Und doch ist das Ergebnis dieser Bemühungen nicht mehr als meine subjektive, hiermit zur Diskussion gestellte Annäherung an das, was dann historische Wahrheit heißen mag.

Seit Mai 1994 erforsche ich die Geschichte der Heil- und Pflegeanstalt Stetten im Remstal im Nationalsozialismus. Ich möchte das Unfassbare verstehen lernen: Wie war es möglich, dass vor zwei Generationen fast die Hälfte der Bewohnerinnen und Bewohner verschleppt und in Grafeneck auf der Schwäbischen Alb ermordet werden konnte? Inwiefern war die Anstalt Stetten an den nationalsozialistischen Verbrechen an behinderten Menschen beteiligt? Aber auch dieses: Was können wir aus diesem besonderen, kleinen Ausschnitt von Diakoniegeschichte lernen für die ethischen Herausforderungen unserer Zeit? – Sehr schnell hat sich dabei meine Vermutung verdichtet, dass das erbaulich gemeinte Wort vom »Schloß an der Grenze« Teil einer noch heute mächtigen Legende ist, die zu tradieren nicht mehr verantwortet werden kann.¹

¹ So berichten etwa Evelyn Baumgart und Maike Franke von einem Gespräch im Frühjahr 1996, in dem Fellbacher Freunde der Diakonie Stetten es für völlig ausgeschlossen hielten, dass die Anstalt Stetten auch nur einen behinderten Menschen dem NS-Staat preisgegeben habe.

Die »Grenze zwischen Macht und Ohnmacht, zwischen Recht und Unrecht, zwischen Liebe und Haß, zwischen Engeln und Dämonen, zwischen Leben und Tod« hat in der Tat existiert (und sie existiert noch), doch verläuft sie nicht dort, wo wir in der Diakonie Tätige, in ihr Lebende oder mit ihr Solidarische sie – wenn überhaupt! – gerne sähen: identisch mit den Anstaltsmauern, vor allem aber außerhalb unseres Selbst, extra nos. Unter der Fragestellung »Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus« wird dagegen deutlich werden, *wie sehr diese Grenze zur Anstalt Stetten und zu den in ihr tätigen Menschen selbst gehört*. Dass die ein Teil Stettens ist, diesem Ort diakonischer Arbeit, dessen verklärende Bezeichnung als »Schloß der Barmherzigkeit« heute eher ein distanzierendes Lächeln provoziert, der aber in der Tat unseren aufrichtigen Respekt verdient.

Als Zeichen des Respekts und der Verbundenheit mit einer Einrichtung, in der ich seit fast sieben Jahren lebe und arbeite, möchte ich auch diese Arbeit verstanden wissen. Sie ist nur möglich geworden durch die Hilfe zahlreicher Menschen, denen ich an dieser Stelle gerne danke. Mein Dank gilt in erster Linie der Familie Schlaich für das nicht selbstverständliche Vertrauen, das diese mir geschenkt hat. Die kritisch-konstruktive Weggemeinschaft mit Kirchenrat Peter Schlaich und Dorothee Schlaich-Laiblin sowie mit Professor Dr. Klaus Schlaich gehört für mich zu den wichtigsten Erfahrungen in dieser Zeit. Prof. Dr. Dr. Theodor Strohm, auf dessen Anregung hin ich mich diesem historischen Stoff gewidmet habe, und Prof. Dr. Jörg Thierfelder waren die stets zuverlässigen und aufmerksamen Begleiter meiner Promotion. Dem Vorstand der Diakonie Stetten e. V., namentlich Pfarrer Klaus-Dieter Kottnik und Dr. Walter Scheuber, danke ich sehr für seine vorbehaltlose Förderung meiner Arbeit, ebenso dem Vorsitzenden des Verwaltungsrates, Prälat Claus Maier. Trotz immer schwieriger werdender Rahmenbedingungen diakonischer Arbeit wurde mir so der notwendige Freiraum in ganz außergewöhnlichem Umfang gesichert. Ungezählte Stunden hat Direktor i. R. Theodor Dierlamm mir bei der Entzifferung von Handschriften und mit seinem reichen zeitgeschichtlichen Wissen, zusammen mit seiner Ehefrau Margarethe Dierlamm, zur Seite gestanden. Ich danke allen, die mich als Zeitzeugen an ihren Erinnerungen haben teilnehmen lassen: Erwin Beesch, Elfriede Deiß, Hansrudolf Hauth †, Hedwig Jehle, Emma Kolb, Martha Kühnle, Christel Kuntzsch, Else Schützing, Erna Spang, Hildegard Spieth. Das damit verbundene Vertrauen und die zahlreichen, über Archive und Literatur nicht zugänglichen Informationen wurden mir sehr wichtig. Viel verdanke ich dem kollegialen Austausch im Doktorandenkolloquium des Diakoniewissenschaftlichen Instituts der Universität Heidelberg und

im bundesweiten Arbeitskreis zur Erforschung der nationalsozialistischen »Euthanasie« und Zwangssterilisation. Es unterstützten mich insbesondere Dr. Harald Jenner, Petra Lutz, Dr. Johannes May und Thomas Stöckle M. A. Aber vor allem Dr. Hans-Werner-Scheuing ist mir seit Beginn meiner Forschung ein wichtiger Gesprächspartner geworden, von dem ich viel gelernt habe. Hilfreich war mir der Austausch mit Oberstudienrätin i. R. Dr. Anneliese Dornseif, Maike Franke, Prof. Dr. Hans Ulrich Nübel, Margarethe Simpfendörfer, Anke Spieth und Dagmar Voss. Das gleiche gilt für die freundschaftlich-kollegiale Unterstützung in meinem beruflichen Umfeld, ich nenne an dieser Stelle nur Dr. Reinhard Baden, Andreas Bizer, Julia C. Deckner, Heinz Kauber, Ursula Schulz und Wolfgang Valet, allen voran aber Ulrike Luxen, Dr. Barbara Senckel und Pfarrer Hansjörg Siegel. Die Graphiken für die 1. Auflage hat Ulrich Lachnit erstellt. Evelyn Baumgart, Claudia Fink und Detlev Naeve nahmen die Mühen des letzten Korrekturlesens auf sich. Ich danke allen Verantwortlichen, die mir ihre Archive ebenso fachkundig wie hilfsbereit zugänglich gemacht haben. Dr. Ekkehard Gaus hat mich mehr als einmal auf meine eigene Affinität zum Forschungsgegenstand hingewiesen und mir dabei sehr geholfen, die notwendige Balance zwischen Identifikation und Distanz zu suchen. Ein besonderer Dank gilt Superintendent Dr. Rainer Stuhlmann. Und schließlich nenne ich meine Eltern, denen ich selbstverständlich auch als Theologe mehr verdanke, als es sich an diesem Ort sagen lässt.

Die vorliegende Arbeit wurde mit geringfügigen formalen Veränderungen im Wintersemester 1996/97 von der Theologischen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg als Dissertation angenommen. Ich danke Herrn Prof. Dr. Dr. Theodor Strohm herzlich für die Aufnahme in die Diakoniewissenschaftlichen Studien, die Drucklegung wurde freundlicherweise unterstützt durch die Evangelische Landeskirche in Württemberg und durch die Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg.

Stetten im Remstal, im Februar 1997

Martin Kalusche

VORWORT ZUR 2. AUFLAGE

Die 1. Auflage dieser diakoniegeschichtlichen Monographie war bereits nach einigen Jahren vergriffen,² nun ist die Zeit für eine Neuauflage gekommen. Ich danke Renate Seibold-Völker sehr für den entscheidenden Impuls hierfür. Ohne ihre leidenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Schicksal ihrer aus Stetten deportierten und in Grafeneck ermordeten Tante Helene Krötz,³ ohne ihre starke Motivation und einen unbeirrbaren Sinn für das jetzt Mögliche wäre es sicher nicht zu einer 2. Auflage gekommen.

Hierfür habe ich meine Dissertation von 1997 an einigen Stellen erheblich überarbeitet. Dies gilt zunächst für den Abschnitt über die Deportation der Bewohnerinnen der Anstalt Kork im Mai 1940. An diese Frauen und Mädchen erinnert darüber hinaus jetzt auch ein eigenes Gedenkblatt. Vor allem aber

² Zur Rezeption vgl. *E. Herschmann*, »Namen bleiben ein Pfahl im Fleisch unserer Geschichte«, in: Fellbacher Zeitung vom 18.7.1995, 24; *M. Kief*, Rezension zu Kalusche, Martin. »Das Schloß an der Grenze«. In: Diakonie 5-6/1997, 350f; *K.-D. Kottnik*, »Gelernt, die Wirklichkeit differenzierter zu sehen«, in: im boot. Hausmitteilungen der Diakonie Stetten Nr. 246 vom 7.5.1997, 2; *Ders.*, Immer auch ein Kind des damaligen Zeitgeistes, in: Stuttgarter Zeitung vom 11.10.1999, 6; *Ders.*, Ludwig Schlaich – eine herausragende Persönlichkeit der deutschen Behindertenhilfe und seine Bedeutung für Stetten, in: *Ders. (Hg.)*, »...dass ihr euren Glauben und eure Liebe im tätigen Glauben bewährt...« Ludwig Schlaich zum 100. Geburtstag, Kernen i. R. 2000, 13-24; *R. Lächele*, Rezension zu Martin Kalusche, »Das Schloß an der Grenze«, in: BWKG 1998, 372-374; *U. Luxen*, Rezension zu Martin Kalusche, »Das Schloß an der Grenze«, in: Geistige Behinderung 3/1998, 300-302; *H.-U. Schaudt*, Gruß an Familie Schlaich, in: *Kottnik*, Glauben, aaO, 47-53; *P. Schwarz*, Von Ethik und brauner Gesinnung. »Anstalt Stetten« und »Drittes Reich«, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 3.4.1997; *Ders.*, Zwangsterilisation im Namen der Liebe, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 10.4.1997; *Ders.*, »Hitler kann uns jetzt nicht mehr unterhalten«, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 17.4.1997; *Ders.*, Die Achtung vor allem Leben als oberstes Gut, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 25.4.1997; *M. Tschepe*, Der Mythos vom Schloß der Barmherzigkeit bröckelt, in: Stuttgarter Zeitung vom 22.4.1997, 3; *Ders.*, Lehren aus schmerzlichen Ergebnissen ziehen, in: Stuttgarter Zeitung vom 25.4.1997, 25; *J. Pöschko*, Aufruf zum Widerstand gegen jede Ausgrenzung. Anstalt Stetten im Dritten Reich: Martin Kalusche erkennt »erschreckende Verbindungslinien« von der Nazizeit zur Gegenwart, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 29. April 1997; *H. Siegel*, Rezension zu Martin Kalusche: »Das Schloss an der Grenze«, in: Konsequenzen 5/1997, 35; *M. E. Wahl*, Das Furchtbare der Geschichte ist nicht vorbei, in: Evang. Gemeindeblatt für Württemberg vom 18.5.1997; *H.-D. Wolz*, Das jüngste Opfer der Euthanasie in der Anstalt Stetten vor mehr als 50 Jahren war ein kleines Mädchen, in: Fellbacher Zeitung vom 31.3.1995, 20; *Ders.*, »Freudigem Ja zum Dritten Reich« folgte Widerstand, in: Stuttgarter Zeitung vom 26. April 1997, 30; *Ders.*, Schlaich bleibt für viele ein Vorbild, in: Fellbacher Zeitung vom 20.5.1997, 18; *Ders.*, Schwieriges Thema Ludwig Schlaich. Kottnik und Kalusche uneins, in: Fellbacher Zeitung vom 25.10.1997, 28; *Ders.*, Die schrecklichen Ereignisse sind nicht zu verstehen, in: Fellbacher Zeitung vom 3.12.1997, 20; *R. Hub*, Gekreuzigt, verlegt und vergast. 653 Menschen mit Behinderungen der Inneren Mission Württemberg in der 1. Phase der »Euthanasie-Aktion T 4« 1939/40 und Gedenken/Erinnern an sie, Saarbrücken 2008, 54-63 (die dort auf S. 62 konstruierte Verschwörungstheorie entbehrt jeder Grundlage).

³ Vgl. *P. Schwarz*, Ein »unwertes« Leben, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 20.3.2010, *Ders.*, Ludwig Schlaich, sein Sohn Peter und die Grauzonen der Geschichte, in: Waiblinger Kreiszeitung vom 8.5.2010; *O. Hillinger*, Als arbeitsunfähig erachtet und ermordet, in: Stuttgarter Zeitung vom 10.12.2010; *R. Seibold-Völker*, Ermordet in Grafeneck. Helene Krötz – ein »unwertes Leben«, in: *Bürgermeisteramt Schorndorf Heimatverein Schorndorf e. V. (Hg.)*, Jahrbuch für Schorndorf und Umgebung (Heimatblätter Bd. 25), Schorndorf 2011, 63-70.

erschienen meine Ausführungen zu den Transporten von Stetten nach Grafeneck und Winnental im November 1940 nach vierzehn Jahren als verbesserungsfähig. Von mir erstmals berücksichtigte Quellen und ein zusätzlicher methodischer Ansatz⁴ ermöglichen dabei neue Erkenntnisse über das Schicksal der im Herbst 1940 verlegten Menschen.⁵ Deutlich erweitert habe ich das Kapitel über den weiteren Weg der (zunächst) Überlebenden. Hinzugekommen ist ein eigener Abschnitt zu der schwierigen Frage, wie viele Menschen durch den Widerstand gegen die Aktion T 4 letztlich gerettet wurden – eine vor allem für die in Stetten seinerzeit verantwortlichen Personen existentielle Fragestellung. Insofern stellt die 2. Auflage einen wirklichen Fortschritt gegenüber der ersten dar. Welche Selbstkorrekturen im Einzelnen notwendig waren, erläutere ich jeweils an der betreffenden Stelle.

Die 1. Auflage war sehr sparsam illustriert, auch hier stellt die 2. Auflage mit 30 zusätzlichen Abbildungen eine Verbesserung dar. Die Forschung zur NS-Euthanasie ist weiter vorangeschritten, und so war es für diese Überarbeitung unerlässlich, in erheblichem Umfang neuere Literatur zu berücksichtigen. Nationalsozialistische Begriffe und Abkürzungen wie »Drittes Reich«, »Volksgemeinschaft«, »KdF« und »Aktion T 4« setzte ich bei ihrer Einführung in Anführungszeichen, später nicht mehr. Erweitert wurden die Register: Das Personenregister enthält nun alle bekannten Vornamen und berücksichtigt – daher seine Zweiteilung bis und nach 1945 – jetzt auch alle zitierten Autorinnen und Autoren. Das ursprüngliche Orts- und Einrichtungsregister wurde um staatliche und kirchliche Organisationen (darunter auch Quasi-Institutionen wie der »Ständige Ausschuß für Fragen der Rassenhygiene und Rassenpflege« beim Central-Ausschuß für die Innere Mission) ergänzt, ferner habe ich ein kleines Bibelstellenregister aufgenommen. Das Schriftbild wurde lesefreundlicher gestaltet, allerdings bleibt es bei dem sehr umfangreichen Anmerkungsapparat. Die Rechtschreibung folgt nunmehr den Regeln von 1998.

⁴ Hierbei handelt es sich um eine Datei, die sämtliche in der Chronik der Anstalt Stetten zwischen dem 1.9.1940 und dem 18.1.1941 verzeichneten 829 Bewohner erfasst. Sie enthält folgende Merkmale: Name, Vorname, Geburtsname, Geburtsdatum, Geburtsort, Todesdatum, Todesort, Eintritt Anstalt Stetten, letzter Wohnbereich Anstalt Stetten, Verzeichnis auf verschiedenen Opfer- und Transportlisten, Kommentare auf Transportlisten, T 4-Patientenakten im Bundesarchiv und bis zu vier Verlegungsstationen und -daten. Die Einsichtnahme in diese Datei kann im Rahmen von Familienforschung oder wissenschaftlicher Arbeit beim Vorstandsvorsitzenden der Diakonie Stetten beantragt werden.

⁵ Ich hatte seinerzeit das Stettener Gedenkbuch »1940 verlegt« (s. u. S. 13 Anm. 29) nicht kritisch genug geprüft – sicher der gravierendste meiner »blinden Flecken« in den Jahren 1994-97. – Die fehlerhafte Schreibweise von 30 Opfernamen, vor allem aber die Identifizierung weiterer Opfer und Überlebender kann im Rahmen einer 2. Auflage korrigiert werden. Für den »Stein des Gedenkens«, der seit dem Jahr 1999 im Stettener Schlosshof an die Opfer der NS-Euthanasie erinnert (s. u. S. 365), gilt dies leider nicht (vgl. *Diakonie Stetten e. V., Stein des Gedenkens, Kernen i. R. 2000*).

Auch bei der Vorbereitung der 2. Auflage habe ich mich auf die Unterstützung vieler Menschen verlassen können. Gerne erwähne ich an dieser Stelle zunächst Dr. Eberhard Röhm, Dr. Hans-Werner Scheuing und Thomas Stöckle M. A. – ohne sie wären wesentliche Fragen, vor die uns »Das Schloß an der Grenze« stellt, unbeantwortet geblieben. Ebenso haben mich in den vergangenen Monaten auf vielfältige Weise unterstützt: Matthias Binder, Inga Bing-von Häfen, Dr. Ute Hofermann, Albrecht Hoch, Barbara und Dr. Heinz Fürst, Ernst Klee, Ebbe Kögel, Bernd Krötz, Elke Martin, Dr. Uwe Reiff, Bernd Reichelt, Ulrike Sippel, Andreas Stiene und Karl-Otto Völker. Ihnen allen sowie meiner Familie, deren Geduld ich reichlich in Anspruch genommen habe, gilt mein herzlicher Dank.

Schließlich bin ich der Rems-Murr-Stiftung und der Diakonie Stetten, namentlich Johannes Fuchs und Rainer Hinzen, für ihre ideelle und finanzielle Unterstützung sehr verbunden. Beides hat entscheidend dazu beigetragen, dass das Buch jetzt und in einer ansprechenden Form auf den Weg gebracht werden kann.

Hamburg, im Oktober 2011

Martin Kalusche

EINLEITUNG

Über das Ziel dieser Arbeit, meine persönliche Verbundenheit mit Stetten und das damit verknüpfte forschungsleitende Interesse gibt bereits das Vorwort ausreichend Auskunft. So kann sich die Einleitung auf forschungsgeschichtliche und methodische Fragen konzentrieren. In einem dritten Abschnitt skizziere ich die Gliederung meiner Arbeit und mache abschließend auf einige (nicht nur) stilistische Aspekte aufmerksam.

1. Zum Stand der Forschung

Dies ist nicht die erste Untersuchung der Geschichte der Anstalt Stetten im Nationalsozialismus. *Ludwig Schlaichs* Schrift »Lebensunwert? Kirche und Innere Mission Württembergs im Kampfe gegen die ›Vernichtung lebensunwerten Lebens‹« aus dem Jahre 1947 berücksichtigt Stetten ausführlich und ist dabei in zweifacher Hinsicht von besonderem forschungsgeschichtlichen Interesse.¹ Einerseits gehörte seine Publikation, die er im Auftrag des Evangelischen Oberkirchenrates in Stuttgart und des Württembergischen Landesverbandes für die Innere Mission vorlegte, zu den ersten Veröffentlichungen über die nationalsozialistischen Verbrechen an Menschen mit Behinderungen überhaupt. Andererseits bestimmt sie auch nach fünfzig Jahren noch weitgehend das Bild, das sich nicht nur eine interessierte Öffentlichkeit, sondern auch die zeitgeschichtliche Forschung von der Heil- und Pflegeanstalt Stetten im Remstal in der Zeit des Nationalsozialismus macht.

Zum Allgemeinen: Ein wirklich befriedigender Überblick über den Stand der Forschung zu den Komplexen »Diakonie im Dritten Reich«, »nationalsozialistische Zwangssterilisierung« und »Vernichtung lebensunwerten Lebens im NS-Staat« ist an dieser Stelle nicht möglich, ich muss mich daher auf das Notwendigste beschränken.² *Theodor Strohm* und *Jörg Thierfelder* haben nicht nur zahlreiche zeitgeschichtliche Einzelstudien verfasst, angeregt und begleitet,

¹ *L. Schlaich*, *Lebensunwert? Kirche und Innere Mission Württembergs im Kampfe gegen die »Vernichtung lebensunwerten Lebens«*, Stuttgart 1947. Teilweise abgedruckt in: *H. C. v. Hase*, *Evangelische Dokumente zur Ermordung der »unheilbar Kranken« unter der nationalsozialistischen Herrschaft in den Jahren 1939-1945*, Stuttgart 1964, 66-107.

² Vgl. *U. Kaminsky*, *Die NS-»Euthanasie«*. Ein Forschungsüberblick, in: *K.-D. Henke (Hg.)*, *Tödliche Medizin im Nationalsozialismus. Von der Rassenhygiene zum Massenmord*, Köln-Weimar-Wien 2008, 269-290.

ersterer hat auch eine vorläufige Bilanz gezogen.³ *Christoph Beck* kommt das Verdienst zu, mit seiner in 2. Auflage erschienenen und fast 500 Seiten umfassenden Bibliographie ein wichtiges Hilfsmittel bereitgestellt zu haben.⁴ Zur Geschichte der Inneren Mission im nationalsozialistischen Deutschland existiert noch keine Gesamtdarstellung, einen wichtigen Teilbereich deckt jedoch die von *Jochen-Christoph Kaiser* vorgelegte Studie zum deutschen Verbandsprotestantismus ab.⁵ Ebenso fehlt für Württemberg eine regionalgeschichtliche Veröffentlichung, wie sie für das Rheinland jüngst von *Uwe Kaminsky* erarbeitet wurde.⁶

Nach diesem schlaglichtartigen Blick auf einige neuere Arbeiten möchte ich die Forschung der letzten 50 Jahre kurz skizzieren.⁷ Dabei können wir vorläufig drei Phasen unterscheiden.⁸ In einer ersten Phase, die in zeitlichem Zu-

³ Vgl. *T. Strohm/J. Thierfelder* (Hg.), *Diakonie im »Dritten Reich«*. Neuere Ergebnisse zeitgeschichtlicher Forschung, Heidelberg 1990; *E. Röhm/J. Thierfelder*, *Kirche und Schule im Dritten Reich*, in: *Pädagogisch-Theologisches Zentrum Stuttgart* (Hg.), *450 Jahre Kirche und Schule in Württemberg*, Stuttgart 1984, 238-333; *Dies.*, *Evangelische Kirche zwischen Kreuz und Hakenkreuz. Bilder und Texte einer Ausstellung*, Stuttgart 1990; *J. Thierfelder*, »Es lag wie ein Bann über uns.« Landesbischof Theophil Wurm und die nationalsozialistische Judenverfolgung, in: *M. Brecht* (Hg.), *Blätter für württembergische Kirchengeschichte*, 88. Jg. 1988 (FS Gerhard Schäfer), Stuttgart 1988, 446-464; *Ders.*, *Karl Fezer – Stiftsephorus in der Zeit des Nationalsozialismus*, in: *S. Hermle/R. Lächele/A. Nuding* (Hg.), *Im Dienst an Volk und Kirche! Theologiestudium im Nationalsozialismus. Erinnerungen, Darstellungen, Dokumente und Reflexionen zum Tübinger Stift 1930 bis 1950*, Stuttgart 1988, 126-156; *Ders.*, *Karsten Jaspersens Kampf gegen die NS-Krankenmorde*, in: *Strohm/Thierfelder*, *Diakonie*, aaO, 226-239; *Ders.*, *Wo bringt ihr uns hin? Deportation und Ermordung behinderter Menschen*, in: *Glaube und Lernen*, 6. Jg. (1/1991), 76-93; *J. Köhler/J. Thierfelder*, *Anpassung oder Widerstand? Die Kirchen im Bann der »Machtergreifung« Hitlers*, in: *Landeszentrale für politische Bildung/Haus der Geschichte Baden-Württemberg* (Hg.), *Formen des Widerstandes im Südwesten 1933-1945*, Ulm 1994, 53-94; *T. Strohm*, *Diakonie im »Dritten Reich« – Versuch einer Bilanz*, in: *Strohm/Thierfelder*, *Diakonie*, aaO, 15-33; *Ders.*, *Bestandsaufnahme: Die Haltung der Kirchen zu den »NS-Euthanasie«-Verbrechen*, in: *M. Rotzoll/G. Hohendorf/P. Fuchs/P. Richter/C. Mundt/W. U. Eckart* (Hg.), *Die nationalsozialistische »Euthanasie«-Aktion »T4« und ihre Opfer. Geschichte und ethische Konsequenzen für die Gegenwart*, Paderborn-München-Wien-Zürich 2010, 125-133; *R. Lächele/J. Thierfelder* (Hg.), *Wir konnten uns nicht entziehen. 30 Porträts zu Kirche und Nationalsozialismus in Württemberg*, Stuttgart 1998.

⁴ Vgl. *C. Beck*, *Sozialdarwinismus, Rassenhygiene, Zwangssterilisation und Vernichtung »lebensunwerten« Lebens. Eine Bibliographie zum Umgang mit behinderten Menschen im »Dritten Reich« - und heute*, Bonn 1995. Zum Komplex »Vernichtung sog. »lebensunwerten« Lebens – Aufarbeitung der NS-»Euthanasie« ab 1945« werden im Juli 1996 (mit Mehrfachnennungen) 4.600 Titel genannt. – Vgl. auch die informative, inzwischen aber überholte Studie von *S. Schmuck-Schätzel/A. Schätzel*, »Euthanasie« in der kirchlichen Publizistik – nach 1945. Eine Untersuchung von kirchlichen Publikationen zu den »Euthanasie«-Verbrechen in Württemberg und Hessen, Frankfurt a. M.-Darmstadt 1989.

⁵ Vgl. *J.-C. Kaiser*, *Sozialer Protestantismus im 20. Jahrhundert. Beiträge zur Geschichte der Inneren Mission 1914-1945*, München 1989.

⁶ Vgl. *U. Kaminsky*, *Zwangssterilisation und »Euthanasie« im Rheinland. Evangelische Erziehungsanstalten sowie Heil- und Pflegeanstalten 1933-1945*, Köln 1995.

⁷ Vgl. dazu immer den ausgezeichneten Überblick bei *Kaminsky*, *Rheinland*, aaO, 1-10; und für die neuere Literatur *J.-C. Kaiser*, *Kritische Anmerkungen zu Neuerscheinungen über die Geschichte von Heil- und Pflegeanstalten im Kontext von Eugenik-Sterilisation-»Euthanasie«*, in: *Westfälische Forschungen* Bd. 38 (1988), 326-334.

⁸ Vgl. zur dritten Phase die differenzierten Beobachtungen bei *K. Nowak*, *Sterilisation und »Euthanasie« im Dritten Reich. Tatsachen und Deutungen*, in: *GWU* 1988/6, 333ff.

sammenhang mit den Nürnberger Kriegsverbrecherprozessen und dem Tübinger Grafeneckverfahren steht – ich möchte sie die Phase unmittelbarer Betroffenheit nennen –, erschienen wichtige Dokumentationen und Darstellungen, zu denen vor allem die Arbeiten von *Alexander Mitscherlich*, *Fred Mielke* und *Alice Platen-Hallermund*, aber auch von *Paul Gerhard Braune* und *Ludwig Schlaich* zu zählen sind.⁹ »Neben diesen sich durch eine große Zeitnähe zum Geschehen auszeichnenden Studien ist noch diejenige des seit Juni 1945 kommissarischen Leiters der Anstalt Eglfing-Haar bei München, des Psychiaters *Gerhard Schmidt* [...] zu nennen. Seine noch vor dem Nürnberger Ärzteprozess geschriebene Darstellung über die ›Selektion in der Heilanstalt‹ fand bis 1965 keinen Verleger.«¹⁰ Die während des Kalten Krieges in der Bundesrepublik fast vollständig eingestellte juristische Verfolgung nationalsozialistischer Verbrechen »bedeutete auch ein Brachliegen der historischen Erforschung der ›Euthanasie‹.« Doch »als der Leiter der Euthanasiezentraldienststelle von 1939 bis 1941 [...] im Jahr 1959 enttarnt [...] und ein Prozeß gegen ihn vorbereitet wurde, kam es zu einem erneuten Schub öffentlicher Aufmerksamkeit.«¹¹ Vor allem auf evangelischer Seite entstand ein erheblicher Rechtfertigungsbedarf, hervorgerufen unter anderem durch belastende Aussagen gegen den 1946 verstorbenen und bis in unsere Tage hochverehrten Betheler Anstaltsleiter Friedrich v. Bodelschwingh. Im Auftrag der diakonischen Spitzenverbände Innere Mission und Hilfswerk der EKD legte *Hans Christoph v. Hase* eine entsprechende Dokumentation vor.¹² Doch konnte diese nicht den Anspruch erheben, die Verwicklung von evangelischer Kirche und Innerer Mission in die nationalsozialistischen Verbrechen wissenschaftlich zu erforschen. Wir dürfen von einer apologetischen Phase von »Vergangenheitsbewältigung« sprechen, die sich nicht nur im Bereich von Kirche und Diakonie, sondern auch in der Medizingeschichte abzeichnete. »Die erste historisch systematische Auseinandersetzung

⁹ Vgl. *A. Mitscherlich/F. Mielke*, Das Diktat der Menschenverachtung – Der Nürnberger Ärzteprozeß und seine Quellen, Heidelberg 1947; *Dies.*, Wissenschaft ohne Menschlichkeit. Medizinische und eugenische Irrwege unter Diktatur, Bürokratie und Krieg, Heidelberg 1949; *A. Platen-Hallermund*, Die Tötung Geisteskranker in Deutschland, Frankfurt 1948 (Nachdruck Bonn 1993; vgl. dazu aber kritisch *Klee*, Drittes Reich, aaO, 500f); *P. G. Braune*, Der Kampf der Inneren Mission gegen die Euthanasie, in: Die Innere Mission, 37. Jg. (1947), 12-23 (wieder abgedruckt in: *v. Hase*, Dokumente, aaO, 108-116); *Schlaich*, Lebensunwert? AaO.

¹⁰ *Kaminsky*, Rheinland, aaO, 2 (Hervorhebung M. K.); vgl. *G. Schmidt*, Selektion in der Heilanstalt 1939-1945, Frankfurt a. M. 1983 (Stuttgart 1965).

¹¹ *Kaminsky*, aaO. Vgl. auch *W. Dreßen*, Die unterschiedliche Beurteilung in den NS-›Euthanasie‹-Prozessen in der Bundesrepublik Deutschland im Wandel der Zeit, in: *H. Jenner (Hg.)*, Frühjahrstagung des Arbeitskreises zur Geschichte der »Euthanasie« und Zwangssterilisation vom 12.-14.5.1995 in Schleswig, Schleswig/Hamburg 1996, 91-100.

¹² Vgl. *v. Hase*, Dokumente, aaO (s. Anm. 1).

mit dem Thema« von Zwangssterilisierung und »Euthanasie« unter Blick auf die Kirchen lieferte der Leipziger Kirchenhistoriker *Kurt Nowak* in seiner 1971 eingereichten Dissertation.«¹³ Sie gehört in die dritte, als historisch-kritisch zu bezeichnende Phase, die für den Bereich der Psychiatrie mit *Klaus Dörners* Studie bereits 1967 eröffnet worden war.¹⁴ Gegen immer wieder zur Verharmlosung und Vertuschung neigenden Tendenzen richten sich seit den 80er Jahren vor allem die Veröffentlichungen von *Ernst Klee*.¹⁵ Ihm kommt das unbestreitbare Verdienst zu, den Blick verstellende Tabus gebrochen und das Thema ins Bewusstsein einer breiten Öffentlichkeit gerückt zu haben.¹⁶ Schließlich sollen die Arbeiten von *Götz Aly* hier ebenso erwähnt werden wie die Studien von *Gisela Bock* und *Hans-Walter Schmuhl*.¹⁷ Neben diesen Veröffentlichungen ist eine Reihe von Einzelstudien von Bedeutung, welche die Erforschung der Geschichte von Anstalten und Verbänden in der Zeit des Dritten Reichs zum Ziel haben. Sie sind unerlässlich für die differenzierte Abfassung und Weiterentwicklung von Gesamtdarstellungen. Vor der bereits mehrfach zitierten Dissertation über die evangelischen Erziehungsanstalten und Heil- und Pflegeanstalten im Rheinland erschienen bereits wichtige Arbeiten zu den Alsterdorfer und zu den Neuendettelsauer Anstalten.¹⁸ *Thomas Stöckle* hat eine Fülle von Arbeiten, insbesondere über die Vernichtungsanstalt Grafeneck, vorgelegt.¹⁹

¹³ *Kaminsky*, Rheinland, aaO, 3 (Hervorhebung M. K.). Vgl. *K. Nowak*, »Euthanasie« und Sterilisierung im »Dritten Reich«. Die Konfrontation der evangelischen und katholischen Kirche mit dem »Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses« und der »Euthanasie«-Aktion, Göttingen ²1980.

¹⁴ Vgl. *K. Dörner*, Nationalsozialismus und Lebensvernichtung, in: *VfZ* 15 (1967), 121-152.

¹⁵ Vgl. u. a. *E. Klee*, »Euthanasie« im NS-Staat. Die »Vernichtung lebensunwerten Lebens«, Frankfurt a. M. 1985; *Ders.* (Hg.), Dokumente zur »Euthanasie«, Frankfurt a. M. 1985/2007, *Ders.*, Die SA Jesu Christi. Kirchen im Banne Hitlers, Frankfurt a. M. 1989; *Ders.*, »Euthanasie« im Dritten Reich. Die »Vernichtung lebensunwerten Lebens«, Frankfurt a. M. 2010 (überarbeitete und erweiterte Ausgabe der zuerst 1985 erschienenen Monographie).

¹⁶ Vgl. *Strohm*, Bilanz, aaO, 17; *Kaminsky*, Rheinland, aaO, 5.

¹⁷ Vgl. u. a. *G. Aly*, Medizin gegen Unbrauchbare, in: *Verein zur Erforschung der nationalsozialistischen Gesundheits- und Sozialpolitik* (Hg.), Aussonderung und Tod. Die klinische Hinrichtung der Unbrauchbaren, Berlin ²1987, 9-33; *Ders.* (Hg.), Aktion T 4 1939-1945. Die »Euthanasie«-Zentrale in der Tiergartenstraße 4 (Stätten der Geschichte Berlins Bd. 26), Berlin 1989; *Ders.*, »Endlösung«. Völkerverschiebung und der Mord an den europäischen Juden, Frankfurt a. M. 1995; *G. Bock*, Zwangssterilisation im Nationalsozialismus. Studien zur Rassenpolitik und Frauenpolitik, Opladen 1986; *H.-W. Schmuhl*, Rassenhygiene, Nationalsozialismus, Euthanasie. Von der Verhütung zur Vernichtung »lebensunwerten Lebens« 1890-1945, Göttingen ²1992.

¹⁸ Vgl. *M. Wunder/I. Genkel/H. Jenner*, Auf dieser schiefen Ebene gibt es kein Halten mehr. Die Alsterdorfer Anstalten im Nationalsozialismus, Hamburg ²1988; *C.-R. Müller/H.-L. Siemen*, Warum sie sterben mußten. Leidensweg und Vernichtung von Behinderten aus den Neuendettelsauer Pflegeanstalten im »Dritten Reich«, Neustadt a. d. Aisch 1991.

¹⁹ Vgl. u. a. *T. Stöckle*, Die »Aktion T 4« am Beispiel Grafenecks. Magisterarbeit Universität Stuttgart 1993; *Ders.*, Das Christophsbad Göppingen und die »Aktion T 4«. Die »Vernichtung lebensunwerten Lebens« in den Jahren 1940/41, in: *K.-H. Rueß* (Hg.), Göppingen unterm Hakenkreuz, Göppingen 1994, 236-243; *Ders.*, Reutlingen in der »Euthanasie«-Aktion T 4. Die »Vernichtung lebensunwerten Lebens« in den

Detlev Naeves Dissertation widmet sich den katholischen Heggbacher Anstalten.²⁰ Zeitgleich mit meiner Monographie erscheint *Eberhard Röhm*s Aufsatz über die Mariaberger Heime.²¹ *Petra Lutz* untersucht – im Unterschied zu diesen institutionsbezogenen Studien – nach einer allgemeiner gehaltenen Vorarbeit nun konzentriert die Reaktionen der Angehörigen von Opfern der NS-Euthanasie.²² Am Diakoniewissenschaftlichen Institut der Universität Heidelberg kann geradezu von einem Forschungsschwerpunkt »Diakonie im Nationalsozialismus« gesprochen werden: In dem bereits genannten Sammelband erschienen 1990 ein Beitrag von *Heidi Lauterer-Pirner* über die Stellung des Kaiserswerther Verbandes zur NS-Zwangsterilisierung²³ und eine Studie von *Christoph Mehl* über das Stephansstift Hannover im Jahr der Machtergreifung.²⁴ In seiner Darstellung der Geschichte des Evangelischen Reichs-Erziehungs-Verbandes wird *York-Herwarth Meyer* auch ausführlich die NS-Zeit berücksichtigen. 1995 promovierte *Monika Zeilfelder-Löffler* mit ihrer Arbeit über die Karlshöhe, 1996 *Hans-Werner Scheuing* über die Anstalt Mosbach/

Jahren 1940/41, in: *Reutlinger Geschichtsblätter* (Jg. 1995 NF 34), 103-124, *Ders.*, Grafeneck 1940. Die Euthanasie-Verbrechen in Süddeutschland, ²2005; *Ders.* »Euthanasie«-Verbrechen in Südwestdeutschland – Geschichte und Erinnerung: Die Gedenkstätte Grafeneck (Gomadingen-Grafeneck), in: *K. Pflug/U. Raab-Nicolai/R. Weber* (Hg.), *Orte des Gedenkens und Erinnerns in Baden-Württemberg*, Stuttgart 2007, 127-133; *Ders.*, Die Heilanstalt Winnenden im Nationalsozialismus und die »Euthanasie«-Aktion T4 in den Jahren 1940/41, in: *Stadt Winnenden* (Hg.): *Winnenden gestern und heute. Von Papsttöchtern, Bettelreisenden, Revolutionären und anderen Menschen in unserer Stadt, Winnenden 1999*, S. 119-170; *Ders.*, Die Reaktionen der Angehörigen und der Bevölkerung auf die »Aktion T4«, in: *Rotzoll et al.*, *Aktion »T4« und ihre Opfer*, aaO, 118-124; *Ders.*, Grafeneck. Der Aufbau einer Vernichtungsanstalt. Versuch einer Chronologie, in: *G. Morsch/B. Perz/A. Ley* (Hg.), *Neue Studien zu nationalsozialistischen Massentötungen durch Giftgas. Historische Bedeutung, technische Entwicklung, revisionistische Leugnung*, Berlin 2011, 100-108; *Ders.*, Die NS-»Euthanasie«-Verbrechen in Grafeneck 1939-1941, in: *J. Kinzig/T. Stöckle* (Hg.), *60 Jahre Tübinger Grafeneck-Prozess. Betrachtungen aus historischer, juristischer, medizinischer und publizistischer Perspektive*, Zwiefalten 2011, 15-33. Zu Grafeneck vgl. auch *K. Morlok*, *Wo bringt ihr uns hin? »Geheime Reichssache« Grafeneck*, Stuttgart 1985 und *F. Rößner*, *»Im Dienste der Schwachen«. Die Samariterstiftung zwischen Kompromiss und Protest 1930-1950*, Nürtingen 2011.

²⁰ *D. Naeve*, *Geschichte der Pflegeanstalt Heggbach und des Kinderasyls Ingerkingen im Nationalsozialismus. 1933–1945*, Eitorf 2000.

²¹ *E. Röhm*, *Mariaberg zwischen Rassenhygiene und »Euthanasie«-Morden*, in: *K. R. Eder* (Hg.), *150 Jahre Mariaberger Heime. Beiträge zur Geschichte geistig behinderter Menschen*, Gammertingen 1997, 47-71.

²² Vgl. *P. Lutz*, *Die Reaktion der deutschen Bevölkerung auf die »Euthanasie«-Aktion im Dritten Reich an ausgesuchten Quellen, Zulassungsarbeit FU Berlin 1992*; *Dies.*, *NS-Gesellschaft und »Euthanasie« – die Reaktionen der Eltern ermordeter Kinder*, in: *C. Mundt/G. Hohendorf/M. Rotzoll* (Hg.), *Psychiatrische Forschung und NS-»Euthanasie«*, Beiträge zu einer Gedenkveranstaltung an der psychiatrischen Universitätsklinik Heidelberg, Heidelberg 2001, 97-113.

²³ Vgl. *H. Lauterer-Pirner*, *»Ehrfurcht vor dem Leben« und Zwangsterilisation. Die Stellung des Kaiserswerther Verbandes zum Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses vom 14. Juli 1933*, in: *Strohm/Thierfelder*, *Diakonie*, aaO, 125-145; *Dies.*, *Liebestätigkeit für die Volksgemeinschaft. Der Kaiserswerther Verband deutscher Diakonissenmutterhäuser in den ersten Jahren des NS-Regimes*, Göttingen 1994.

²⁴ Vgl. *C. Mehl*, *Das Stephansstift im Jahr 1933*, in: *Strohm/Thierfelder*, *Diakonie*, aaO, 146-168.

Schwarzacher Hof,²⁵ ebenso *Joachim Klieme* mit seiner Arbeit über Neuerkerode.²⁶ Im Zusammenhang eben dieser Forschungsgemeinschaft ist auch die vorliegende Dissertation zu sehen. Stetten ist dabei die erste Heil- und Pflegeanstalt im Bereich der württembergischen Inneren Mission, der eine größere Studie für die Jahre 1933-45 gewidmet ist.

Zum Besonderen: Eine kritische Untersuchung von Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus in der Anstalt Stetten kann sicher als ein diakoniegeschichtliches Desiderat bezeichnet werden. Denn obwohl vor allem in den vergangenen zwanzig Jahren die zeitgeschichtliche Forschung bedeutende Fortschritte gemacht hat, ist bis heute und auf weiter Flur das 1947 gezeichnete Bild *Ludwig Schlaichs* bestimmend.²⁷ Dabei dürfte es, zumindest in der Geschichtswissenschaft, außer Frage stehen, dass eine unmittelbar nach dem Krieg und nicht zuletzt in eigener Sache erfolgte Rekonstruktion der Euthanasieverbrechen wissenschaftlichen Kriterien nicht genügen kann. Die einem solchen Unternehmen notwendig innewohnende Tendenz zur Legendenbildung wurde im Falle Stettens noch erheblich verstärkt durch die erstmalig 1960 erschienene Schrift von *Wilhelm Teufel*.²⁸ Diese eher erbaulich und missionarisch denn historisch gemeinte Darstellung wurde in Stetten selbst und im Freundeskreis der Anstalt bis in die 70er Jahre sehr beachtet und hat das Bild der Einrichtung im Nationalsozialismus geprägt. Auch als die Anstalt Stetten im Jahr 1990 anlässlich ihres 50-Jahr-Gedenkens der NS-Euthanasie eine intensiv vorbereitete, sehr gut besuchte Reihe von Veranstaltungen durchführte, kam es zu keiner historisch-kritischen, auf Quellenstudium gründenden Auseinanderset-

²⁵ Vgl. *M. Zeifelder-Löffler*, Die Geschichte der »Evangelischen Brüder- und Kinderanstalt Karlshöhe« in Ludwigsburg. Von den Anfängen bis nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges (1876-1950) unter besonderer Berücksichtigung der Jahre der nationalsozialistischen Herrschaft, Heidelberg 1996; *H.-W. Scheuing*, »Als Menschenleben gegen Sachwerte gewogen wurden.« Die Geschichte der Erziehungs- und Pflegeanstalt für Geistesschwache Mosbach/Schwarzacher Hof und ihrer Bewohner 1933-1945, Heidelberg ²2004.

²⁶ Vgl. *J. Klieme*, Ausgrenzung aus der NS-»Volksgemeinschaft«, Die Neuerkeröder Anstalten in der Zeit des Nationalsozialismus 1933-1945, Braunschweig 1997. Vgl. auch *Ders.*, Diakonie im »Dritten Reich«, Auseinandersetzung mit einer un abgeschlossenen Vergangenheit, in: *M. Schibilsky* (Hg.), Kursbuch Diakonie, Neukirchen-Vluyn 1991, 65-78.

²⁷ Vgl. exemplarisch so unterschiedliche Arbeiten wie *A. Kaufmann*, Geschichte von Stetten im Remstal, Stetten i. R. 1962, 490ff; *P. Sauer*, Württemberg in der Zeit des Nationalsozialismus, Ulm 1975, 405ff; *A. Weller*, Sozialgeschichte Südwestdeutschlands unter besonderer Berücksichtigung der sozialen und karitativen Arbeit vom späten Mittelalter bis zur Gegenwart, Stuttgart 1979, 265ff; *Nowak*, Euthanasie, aaO, 131f. 137. 142ff; *Klee*, NS-Staat, aaO, 62. 99. 269ff; *Schmuck-Schätzel/Schätzel*, Euthanasie, aaO, 72ff. Von einer forschungsgeschichtlichen Wirkungslosigkeit kann daher keine Rede sein (gegen *Kaminsky*, Rheinland, aaO, 3).

²⁸ Vgl. *W. Teufel*, Das Schloß der Barmherzigkeit. Geschichte und Auftrag der Anstalt Stetten – ein Beispiel der Arbeit an geistig Behinderten und Epileptischen, Stuttgart ¹1963, 160-181.

zung mit der Anstaltsgeschichte. Allerdings verdient die Tatsache Erwähnung, dass dabei auf jede Form selbstgerechter Inszenierung verzichtet wurde. Das von *Theodor Dierlamm* bearbeitete und am Buß- und Betttag 1990 in Dienst genommene Gedenkbuch »1940 verlegt« verzeichnet alle damals bekannten 324 Namen von Stettener Euthanasieopfern und schließt konfessorisch mit der fünften Bitte des Vaterunsers.²⁹ Ein für die Identität der Diakonie Stetten (wie die einstige Heil- und Pflegeanstalt für Schwachsinnige und Epileptische seit 1995 heißt) wichtiges Zeichen war die Umbenennung des ehemaligen Gebäudes der Ludwig-Schlaich-Schule in Tilly-Baier-Haus zur Erinnerung an das jüngste Opfer der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft in Stetten.³⁰ In diese Zeit fiel meine Beauftragung zur Erforschung der Anstaltsgeschichte im Dritten Reich durch den Vorstand, und seitdem beginnt auch die interessierte Öffentlichkeit, an einem differenzierteren Bild der Ereignisse vor mehr als fünfzig Jahren zunehmend zu partizipieren.³¹

²⁹ Vgl. *Anstalt Stetten (Hg.)*, »1940 verlegt«, Kernen i. R. 1990, 26. Vgl. auch *H.-D. Wolz*, Ein Licht für jeden Toten. Anstalt Stetten gedachte der Euthanasie-Opfer der Nazi-Zeit. 324 Behinderte, darunter fünf Fellbacher, wurden 1940 ermordet, in *Fellbacher Zeitung* vom 23.11.1990, 23.

³⁰ Vgl. *H. Pöschko*, Ein Hausname, »der auch ein bißchen wehtun soll«, in: *Waiblinger Kreiszeitung* vom 18.7.1995.

³¹ Vgl. *M. Kalusche*, »Bis jetzt wissen wir nur, daß es Tilly heißt.« In: im boot. Hausmitteilungen der Anstalt Stetten Nr. 166 (29.3.1995), Kernen i. R. 1995, 1f; *Ders.*, Es geschah vor genau 60 Jahren, in: im boot. Hausmitteilungen der Anstalt Stetten Nr. 172 (31.5.1995), Kernen i. R. 1995, 2; *Ders.*, »Dorf und Anstalt waren wie durch einen tiefen Graben getrennt.« Die Zweigeinrichtungen Rommelshausen und Hangweide der Heil- und Pflegeanstalt Stetten im Remstal in den Jahren 1933 bis 1945, in: *Gemeinde Kernen im Remstal (Hg.)*, 850 Jahre Rommelshausen 1146-1996, Kernen i. R. 1996, 58-65; *Ders.*, Die ideologische Begründung der Zwangssterilisierung in der Heil- und Pflegeanstalt Stetten i. R., in: *N. N. (Hg.)*, Frühjahrstagung des Arbeitskreises zur Erforschung der nationalsozialistischen »Euthanasie« und Zwangssterilisation in Bedburg-Hau vom 10.-12.5.1996, Düsseldorf 1996; *Ders.*, Anpassung und Widerstand in Stetten 1933-40. Impulse für ethische Herausforderungen unserer Zeit, in: *Ders. (Hg.)*, Frühjahrstagung 1997 des Arbeitskreises zur Erforschung der nationalsozialistischen »Euthanasie« und Zwangssterilisation (25.-27.4.1997, Diakonie Stetten, Kernen i. R.), Ebeleben 1997, 19-28; *Ders.*, Die Anstalt Stetten: Anknüpfungspunkte für NS-Verbrechen und Aspekte des Widerstands, in: *Müller, Roland (Hg.)*, Krankmord im Nationalsozialismus. Grafeneck und die »Euthanasie« in Süddeutschland. Eine Tagung der Bibliothek für Zeitgeschichte, der Gedenkstätte Grafeneck und des Stadtarchivs Stuttgart am 26.1.2000, Stuttgart 2001, 45-53. Vgl. auch, *H.-D. Wolz*, Das Schicksal der ermordeten Tilly Baier ließ ihn nicht los. Der Mitarbeiter der Anstalt Stetten, Martin Kalusche, schreibt an einer Dissertation über die Nazizeit, in: *Fellbacher Zeitung* vom 12.7.1995.

2. Quellenlage und Methode

Als umfangreiche Vorarbeit zu dieser Studie und als Ergebnis 1½-jährigen Quellenstudiums entstand eine ursprünglich als Anhang zur Dissertation konzipierte Chronik der Anstalt Stetten im Nationalsozialismus.³² Ich hielt diesen Schritt aus zwei Gründen für geboten. Das erste Motiv erscheint zunächst als ein pragmatisches. Die Promotionsordnung der Theologischen Fakultät der Universität Heidelberg beschränkt den Umfang einer Dissertation – wohl eine Zumutung im doppelten Wortsinn – grundsätzlich auf 300 Seiten, so dass in diesem Rahmen keine umfassende »Geschichte der Anstalt Stetten im Dritten Reich«, sondern nur eine ausführliche Untersuchung der Frage »Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus« möglich ist. Andererseits ist uns in Stetten durch ein außergewöhnlich umfangreich erhaltenes Archiv eine Quellenfülle zugänglich geworden, die unmöglich den Zwängen akademischer Beschränkung geopfert werden darf. Eine Chronik bietet also zunächst einmal die quantitativ uneingeschränkte Möglichkeit des Sammelns und Überlieferns.³³ Sie wird vielleicht auch für weitere Studien – etwa zur Alltagsgeschichte einer württembergischen Heil- und Pflegeanstalt, zur Familienforschung von Angehörigen – hilfreich sein. Der zweite Grund ist wesentlicher. Wenn das gelingen soll, was *Klaus Scholder* »das Eindringen in die Welt der täglichen Entscheidungen« genannt hat,³⁴ scheint mir methodisch nichts sachgemäßer zu sein, als sich zunächst dem zeitlichen Gang der Ereignisse zu überlassen und unter möglichst weitgehender Suspendierung systematischer Fragestellungen ihre Rekonstruktion zu versuchen. Natürlich werden wir – um ein markantes

³² Vgl. *M. Kalusche*, Chronik der Heil- und Pflegeanstalt für Schwachsinnige und Epileptische Stetten im Remstal im Nationalsozialismus. Januar 1933 bis Januar 1941, Kernen i. R. 1996 (Ms.). Auf diesen nicht anonymisierten Text, der nahezu alle zitierten Quellen zwischen 1933 und 1945 enthält und dessen Einsichtnahme beim Vorstandsvorsitzenden der Diakonie Stetten beantragt werden kann, wird in den Anmerkungen mit »Chronik« und Datumsangabe verwiesen.

³³ Vgl. dazu *K. Leipner* (Hg.), Chronik der Stadt Stuttgart 1933-1945, Stuttgart 1982, IXf: »Was ist, was soll und was kann eine Chronik? Eine gleichermaßen präzise, sowohl umfassende wie detaillierte als auch allgemein anerkannte Definition des Begriffs Chronik gibt es nicht. Daher firmieren unter diesem Wort unterschiedliche historische Werke, deren gemeinsames Kennzeichen in der Regel die sprachlich begründete Form einer chronologischen Ordnung ist, mit der eine Vielzahl von Geschehnissen wenigstens in einen gewissen, zeitlichen, Entwicklungszusammenhang gebracht wird. Lexika legen einer Chronik denn auch die chronologische Abfolge oder Aneinanderreihung ihrer Aufzeichnungen bei und als Merkmale der Darstellung die Adjektive kurz, prägnant, trocken; sie unterstellen und akzeptieren das Fehlen sachlicher Verknüpfungen bzw. die Nichtbeachtung des inneren Zusammenhangs von Ereignissen als Ursache und Folge und die Enthaltung einer kritischen Analyse mit Darlegung der Hintergründe und Motivketten. Es sind dies alles Kriterien der Grenzziehung zu einer historischen Darstellung, zur »eigentlichen« Geschichtsschreibung. Eine Chronik ist keine Geschichte, sondern die Vorstufe einer Geschichte, ein Zwischenprodukt, sie ist nicht mehr – und nicht weniger – als eine Material- und Faktensammlung.«

³⁴ *K. Scholder*, Kirchen, aaO, VII.

Beispiel zu nennen – in Ministerialrat Dr. Eugen Stähle wohl niemals einen anderen als den württembergischen Hauptverantwortlichen für die Deportation und Ermordung behinderter und psychisch kranker Menschen sehen. Doch gibt uns die Erarbeitung einer ausführlichen Chronik noch am ehesten die Möglichkeit, seine Person auch aus der Perspektive der in der Anstalt Stetten tätigen Personen kennenzulernen. Für sie war er eben erst sehr spät (und in aller Konsequenz vielleicht erst im Grafeneck-Verfahren) der zur massenhaften Vernichtung von Menschen entschlossene Funktionär der »Aktion T 4«. Den leitenden Persönlichkeiten in der Heil- und Pflegeanstalt erschien er vor 1940 wohl als harter Verhandlungspartner in der langjährigen Satzungsdiskussion, aber eben darin auch als – im Sinne der Zeit – korrekter Beamter des Innenministeriums, mit dem man in kollegialer Weise Propaganda für das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses zu machen gedachte, und der die Anstalt in einer schwierigen Lage nicht in noch größere Schwierigkeiten brachte.³⁵ Auch ermöglicht es eine Chronik eher, Prozesse zu erkennen, die nicht oder nur hintergründig in einem sachlichen, zunächst aber lediglich in einem zeitlich-räumlichen Zusammenhang zueinander stehen und von diesem mitbestimmt werden. So kann es beispielsweise von Bedeutung sein, was die Stettener Vorsteher-sitzung in Abwesenheit des Inspektors beschließt oder welche Entscheidungen zur gleichen Zeit getroffen werden müssen. Ebenso ist es für die Rekonstruktion der Ereignisse im Herbst 1940 wichtig zu wissen, an welchem Ort sich die handelnden bzw. passiv bleibenden Personen jeweils aufhalten.

Eine Anstaltschronik verzeichnet naturgemäß auch Ereignisse, »die für den allgemeinen historischen Ablauf nur mittelbar wichtig oder sogar nahezu belanglos« waren. Eine Chronik »muß auch den Neuigkeitswert, den ein Ereignis für ihre Zeit hatte, in Rechnung stellen und Geschehnisse festhalten, die zum Zeitpunkt ihres Geschehens wichtig waren, d. h. den damals Lebenden wichtig erschienen, auch wenn sich (später) die Bewertungsmaßstäbe geändert haben.«³⁶ Eine solche Chronik als eine Sonderform von Heimatgeschichte »hat das Vorrecht, auch solche Einzelheiten festzuhalten, die weder den Gang der Geschichte änderten noch die Welt bewegten, die aber zu ihrer Zeit« die Bewohner und Mitarbeiter dieser besonderen Einrichtung »interessierten und besprochen wurden.«³⁷ Ich habe dieses Prinzip weitgehend beherzigt und hoffe, mich auf diese Weise mit einem spezifischen und zunächst fremden Milieu ver-

³⁵ Vgl. unten »Die Zusammenarbeit mit dem Staat im Kampf gegen die Erbkrankheiten« (S. 175ff) und »Rückendeckung in schweren Tagen« (S. 118ff).

³⁶ *Leipner*, Chronik, aaO, XIV.

³⁷ Ebd.

traut gemacht zu haben, dessen Kenntnis eine wichtige Voraussetzung zur behelfsmäßigen Überbrückung des »garstigen Grabens« sein dürfte.

Der mit einer 1.100 Seiten umfassenden Chronik verbundene Materialreichtum darf allerdings nicht den Eindruck erwecken, als lägen damit die Stettener Jahre zwischen 1933 und 1941 sozusagen wie in einem offenen Buch vor uns. Denn nur das konnte in dieser Form berücksichtigt werden, was durch schriftliche Quellen belegt ist, da die durch Erinnerungsinterviews gewonnenen Erkenntnisse in aller Regel zeitlich nicht präzise einzuordnen sind. Schriftliche Quellen aber spiegeln lediglich einen Teil der Realität wider. Nur was Anlass zu Dokumentation und Aufbewahrung gab, ist uns archivalisch überliefert. Es braucht an dieser Stelle nicht weiter ausgeführt zu werden, dass damit nur ein, wenn auch wichtiger Teil der Lebenswirklichkeit erfasst wird. Eine zweite Einschränkung über die Aussagekraft dieser Quellen ist im Blick auf ihre Autorenschaft zu machen: Nicht immer, aber zum großen Teil stammen sie aus der Feder von Personen aus Leitung und Verwaltung, und ganz überwiegend sind es Dokumente aus der Hand von Männern. Wir müssen nicht einen ausgesprochen basisorientierten oder feministischen Ansatz in der historischen Forschung vertreten, um zu dem Schluss zu kommen, dass diese archivalischen Quellen – so reichhaltig sie im Falle Stettens glücklicherweise auch sind – kein vollständiges Bild ermöglichen.³⁸ Diese Lücke kann, wenigstens im Ansatz, mit Hilfe von Erinnerungsinterviews geschlossen werden.³⁹

Auf dieser Grundlage von Chronik, Interviews und Sekundärliteratur werde ich mich im Folgenden mit dem Komplex von Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus in der Anstalt Stetten auseinandersetzen. Neben den obligatorischen Methoden diakoniegeschichtlichen Forschens habe ich es mitunter auch für sinnvoll gehalten, auf individualpsychologische Fragestellungen zurückzugreifen, da sich manche der von mir beobachteten Phänomene m. E. weder historisch noch theologisch hinreichend erklären lassen. Hierzu zähle ich ausdrücklich eine Euthanasie-affine Passage in der geplanten Rundfunkreportage zur Unterstützung der NS-Sterilisierungspropaganda, eine Bemerkung Ludwig Schlaichs im Zusammenhang mit der theoretischen Auseinandersetzung mit der NS-Euthanasie und sein Verhalten nach Bekanntwerden des ersten

³⁸ Genaueres zum Charakter der benutzten Quellen findet sich an Ort und Stelle.

³⁹ Vgl. dazu *D. Briesen/R. Gans*, Über den Wert von Zeitzeugen in der deutschen Historik. Zur Geschichte einer Ausgrenzung, in: *Bios* 1/1993, 1-32; *F. J. Brüggemeier/D. Wierling*, Einführung in die Oral History. Alltag und Erinnerung. Kurseinheit 1, Hagen 1986; *Dies.*, Einführung in die Oral History. Kurseinheit 2: Das Interview, Hagen 1986; *Dies.*, Einführung in die Oral History. Kurseinheit 3: Auswertung und Interpretation, Hagen 1986. Zur hermeneutischen Problematik von Erinnerungsinterviews, die sich auf lang zurückliegende und häufig berichtete Ereignisse beziehen, vgl. unten S. 332f Anm. 345.

Todestransportes.⁴⁰ Auch habe ich versucht, sozialgeschichtliche Fragestellungen, etwa zur Mentalität der in der Anstalt Stetten maßgebenden Persönlichkeiten, zu berücksichtigen.⁴¹ Der vor allem aus Zeit- und Platzgründen notwendige Verzicht auf eine umfassende Geschichte der Anstalt Stetten im Dritten Reich bedeutet selbstverständlich nicht nur eine Konzentration auf das Wesentliche, sondern auch einen Verlust an Lebenswirklichkeit. Zwar werde ich versuchen, im ersten Kapitel der Vielfalt des Stettener Anstaltsalltags möglichst gerecht zu werden. Doch auch hier bestimmt der Skopus meiner Arbeit die Auswahl wesentlich. Vieles, was vor allem aus der Perspektive der in Stetten lebenden Menschen mit Behinderungen zu berichten wäre, muss dabei vernachlässigt werden.⁴² Und unwillkürlich fördert der Verzicht auf eine Anstaltsgeschichte und die Konzentration auf das Verhältnis zum Nationalsozialismus eine Tendenz, die schnell negativ erscheint. Dies lässt sich anhand der Darstellung der Person Ludwig Schlaichs leicht verdeutlichen. Pfarrer Schlaich ist als Inspektor und Primus inter Pares des Stettener Vorsteherkollegiums *der* Protagonist dieser Arbeit. Die Art unserer Quellen gibt dieser herausragenden Persönlichkeit ein derartiges Gewicht, dass sich zuweilen der Eindruck einstellen kann, es handele sich bei meiner Studie um eine Biographie Ludwig Schlaichs für die Jahre 1933 bis 1941. Andererseits nötigt der Skopus der Dissertation, ihn fast ausschließlich in seinem Verhältnis zum Nationalsozialismus zu würdigen. So kommt etwa der Seelsorger Schlaich lediglich im Zusammenhang mit der Sterilisierungskampagne in den Blick, der Anstaltsleiter Schlaich vor allem als taktierender und lavierender Partner der NS-Wohlfahrtspflege. Das ist eine Reduktion, die im Zuge einer solchen Arbeit verantwortet werden kann, auf deren Problematik ich aber hinweisen möchte. Denn selbstverständlich ließe sich über die seelsorgerische und leitende Tätigkeit Ludwig Schlaichs auch in der Zeit des Dritten Reichs sehr viel mehr sagen, und vieles davon würde den eher kritischen Eindruck relativieren, den

⁴⁰ Vgl. unten »Die Zusammenarbeit mit dem Staat im Kampf gegen die Erbkrankheiten« (S. 175ff) und »Diskussion im Ständigen Ausschuß« (S. 219f) und »Die Deportation der Korcker Bewohnerinnen« (S. 252f).

⁴¹ Vgl. dazu *Strohm*, Bilanz, aaO, 22f: »Zweierlei fällt an diesen nachskizzierten Forschungstendenzen kirchlicher Zeitgeschichte auf: Ihr fehlen weitgehend die in der allgemeinen Zeitgeschichte üblich gewordenen sozialgeschichtlichen Komponenten, Mentalitäts- und Status-Untersuchungen protestantischer Eliten, die Erhebung der materiellen Bedingungen kirchlichen Handelns. Ihr fehlt die systematische Einbeziehung der kirchlichen Werke, Vereine, Verbände, d. h. vor allem der Inneren Mission. Die Folgen dieses Rückstandes liegen auf der Hand: für die Erforschung der Diakonie fehlen die Arbeitshypothesen bzw. Hypothesenkonzepte, die überprüfbar wären und Vergleiche zuließen.«

⁴² Vgl. dazu die m. E. beispielhaft einer »Geschichte von unten« verpflichtete Arbeit von *Scheuing*, Menschenleben, aaO.

eine Arbeit unter der Fragestellung »Kooperation und Konfrontation mit dem Nationalsozialismus« wohl oder übel hervorruft.

Gerade auf dem Hintergrund einer kritischen Würdigung Ludwig Schlaichs, der im Freundeskreis der Diakonie Stetten noch immer in lebendiger und zum Teil auch verklärter Erinnerung ist, ist es mir wichtig, ihn möglichst oft selbst zu Wort kommen zu lassen. Ich zitiere die bislang fast vollständig unbekanntenen Quellen recht ausführlich, da sie großen Dokumentationswert haben und auch nach mehr als fünfzig Jahren oft noch unmittelbar ansprechen.⁴³ Auch wird meine Darstellung, die sich um Objektivität und Fairness nur bemühen kann, anhand ausführlicher Zitate besser überprüfbar. Nachdem es sich herausgestellt hatte, dass die Chronik aufgrund ihres Umfangs als Anlage zur Dissertation nicht geeignet ist, habe ich mich entschlossen, möglichst viel Text in der Arbeit selbst unterzubringen. Außerdem ist es mir wichtig, neben genuin Stettener Quellen noch nicht veröffentlichte Protokolle des Ständigen Ausschusses für Fragen der Rassenhygiene und Rassenpflege beim Central-Ausschuß für die Innere Mission und Dokumente des Grafeneck-Verfahrens zu berücksichtigen, da sie für die Urteilsbildung nicht nur des Verfassers, sondern auch der Leserin, des Lesers von großer Bedeutung sind. Die rigide Promotionsordnung macht es dabei unumgänglich, die platzsparende Möglichkeit von Anmerkungen so weit wie möglich zu nutzen. Doch sind meine Ausführungen auch ohne deren sorgfältige Kenntnisnahme nachvollziehbar, und so erscheinen die zum Teil umfangreichen Fußnoten sicher als akzeptabel.

⁴³ Selbstverständlich werden alle Quellen so originalgetreu wie möglich wiedergegeben. Orthographische Versehen – auf sie macht ein »[sic!]<« aufmerksam – und Fehler in der Zeichensetzung werden nicht bereinigt. Auch entspricht Kursivdruck in den Zitaten grundsätzlich einer Hervorhebung (Sperrung oder Kursivschrift) im Original, Ausnahmen werden immer gekennzeichnet (»Hervorhebung« bzw. »Kursivdruck« M. K.«) Können Absätze im Original in einer Fußnote nicht übernommen werden, so macht ein »|« auf die Stelle des ursprünglichen Absatzes aufmerksam. – Vielleicht ist auch noch ein Wort zum Problem der Namensnennung hilfreich. Ich habe mich nach längerer Überlegung für eine möglichst sparsame Anonymisierung der Quellen entschlossen, da m. E. eine Unkenntlichmachung von Personennamen nicht nur dem Persönlichkeitsschutz dient, sondern immer auch den Charakter von Entpersonalisierung, mithin von Gewalt hat. So scheint mir etwa die Tatsache, dass ein Mensch Bewohner einer Heil- und Pflegeanstalt und Jude war, kein hinreichender Grund, ihm posthum den Namen zu nehmen. Dieser Zurückhaltung bei der Anonymisierung kommt entgegen, dass die Namen fast aller Stettener »Euthanasie«-Opfer durch das genannte Gedenkbuch der Diakonie Stetten bereits öffentlich sind. Anonymisiert habe ich alle Stellen, die eindeutig in die Intimsphäre der betroffenen Personen reichen (alles im Zusammenhang mit Sexualität, Zwangssterilisierung) oder die für sie selbst oder für (in unserem Zusammenhang) irrelevante Dritte belastend wären (z. B. der Vorwurf krimineller Handlungen oder der unterlassenen Hilfeleistung).

3. Aufbau und Stil

Die Arbeit gliedert sich in drei Teile mit jeweils drei Kapiteln, wobei die als Motto gewählten Zitate in den einleitenden Bemerkungen des betreffenden Teils eingeführt und belegt werden. Der erste Teil ist dem Stettener Anstaltsalltag im Dritten Reich gewidmet, da die nationalsozialistischen Verbrechen an Menschen mit Behinderungen nur auf diesem Hintergrund eingeordnet werden können. Das erste Kapitel versucht, Leben und Arbeit in der Heil- und Pflegeanstalt 1933-40 möglichst in seiner Vielfalt zu beschreiben, während die folgenden zwei Kapitel gezielt die Anstalt Stetten als Teil der nationalsozialistischen Volksgemeinschaft thematisieren. Dabei wird deutlich werden, dass sich Stetten einerseits als integraler Teil dieser als ausgesprochen unproblematisch erlebten Volksgemeinschaft verstand, andererseits aber bestrebt war, seine institutionelle und geistliche Identität zu bewahren und im insgesamt begrüßten Dritten Reich gleichsam aufgehoben zu sehen. Auf eine förmliche Zusammenfassung des ersten Teils habe ich verzichtet, doch kann sich der Leser anhand meiner einleitenden Bemerkungen zu Teil 2 noch einmal über das Wesentliche orientieren. Dieser zweite Teil ist das Zentrum der Arbeit und beschreibt die nationalsozialistischen Verbrechen an geistig behinderten Menschen in der Anstalt Stetten. Dabei wird deutlich werden, dass diese Verbrechen zunächst in den Anstaltsalltag möglichst unauffällig integriert werden sollten (Zwangssterilisierung), ihn dann in katastrophaler Weise unterbrechen (Deportation und Ermordung), um ihn schließlich ganz zu beenden (Beschlagnehmung). Der dritte Teil gilt der historischen Urteilsbildung und fällt, vergleicht man ihn mit den häufig nur knappen Schlussbetrachtungen anderer Arbeiten, verhältnismäßig umfangreich aus. Das liegt zunächst in der Tatsache begründet, dass mit Ludwig Schlaichs Schrift »Lebensunwert?« eine forschungsgeschichtlich bedeutsame Äußerung des Protagonisten dieser Arbeit selbst vorliegt, deren gründliche Würdigung unerlässlich ist. Andererseits scheint es mir generell notwendig, der Frage, »wie solche Verbrechen geschehen konnten«, unter den Aspekten von Anknüpfungspunkten und Widerstand breiteren Raum zu widmen. Mit einem knappen Blick auf andere Einrichtungen der Inneren Mission Süddeutschlands, einer abschließenden Zusammenfassung und Impulsen zu ethischen Herausforderungen unserer Zeit schließt diese Arbeit.

Ihr Stil ist nicht ganz einheitlich, dem Gegenstand aber hoffentlich immer angemessen. Manches in einer historischen Darstellung lässt sich gut erzählen, in diesen Fällen habe ich versucht, zu einem narrativen Stil zu finden. Doch wo komplexe Zusammenhänge auf möglichst knappem Raum analysiert und beur-

teilt werden müssen, ist ein gewisser, anspielungsreicher Wissenschaftsjargon kaum zu umgehen. Im Blick auf die Promotion geht das in Ordnung, doch möchte ich alle Leserinnen und Leser, die sich nicht mit einem ausgesprochen wissenschaftlichen Interesse diese Arbeit vornehmen, ausdrücklich um Verständnis bitten. In den ersten beiden Teilen der Arbeit dominiert als Zeitform der Darstellung das *praesens historicum*. Bei der Beschreibung des Tötungsvorgangs in Grafeneck habe ich mich zu einem ungewöhnlich umfangreichen Zitat aus einem nicht-wissenschaftlichen Text entschlossen, da mir die erzählerische Form dem Geschehen angemessener zu sein scheint als die in einer Dissertation sonst übliche.⁴⁴ Die von *Hans-Ulrich Dapp* versuchte Rekonstruktion industriellen Tötens von Menschen gründet auf historisch-kritisch gewonnenen Erkenntnissen und hält selbstverständlich wissenschaftlichen Anforderungen nach Überprüfbarkeit stand.⁴⁵ Personalpronomen verwende ich in meiner Darstellung unterschiedlich. Dabei soll der Wechsel in der Person unterschiedliche Grade von Objektivität andeuten: Die 1. Person Singular signalisiert vorwiegend meine persönliche Meinung, auch wenn diese nach meiner Einschätzung über den Status einer gesicherten Hypothese teilweise hinausgeht. Die 3. Person Singular neutrum bedeutet den Anspruch größtmöglicher Verbindlichkeit. Mit der schönen, wenn auch etwas altmodisch klingenden 1. Person Plural setze ich eine geistige Weggemeinschaft zwischen Leser und Autor voraus und bitte, dies niemals als suggestiv misszuverstehen.

Bereits im Vorwort und einleitend unter dem forschungsgeschichtlichen Aspekt wurde deutlich, dass wir es im Falle Stettens auch mit einer Widerstandslegende zu tun haben. Die kritische Auseinandersetzung mit ihr entwickelt naturgemäß eine Eigendynamik. Ich habe das zu spüren bekommen vor allem im Zusammenhang mit der Person Ludwig Schlaichs. Nach anfänglich eher undifferenzierter Hochschätzung dieses beeindruckenden Pioniers evangelischer Heilerziehungspflege und Anstaltsfürsorge habe ich nicht nur so etwas wie kriminalistischen Ehrgeiz entwickelt, sondern habe mir im Laufe der Zeit auch manche Enttäuschung von der Seele geschrieben. Ich danke ausdrücklich allen, die es mir durch ihre konstruktive Kritik nicht schwer gemacht haben, von gewissen, in ihrer Schärfe problematischen Formulierungen wieder Abstand zu nehmen. So habe ich mich schließlich bemüht, *sine ira et studio* zu schreiben, ohne Zorn und Eifer. Zwar begegnet uns Empörenswertes und Verabscheuungswürdiges genug – nicht nur in dem den nationalsozialistischen

⁴⁴ Vgl. unten »Der erste Transport am 10. September 1940« (S. 237ff).

⁴⁵ Vgl. *H.-U. Dapp*, *Emma Z. Ein Opfer der Euthanasie*, Stuttgart ²1991, 8f.

Verbrechen an behinderten Menschen geltenden zweiten Teil. Auch fünfzig, sechzig Jahre nach den Ereignissen gibt vieles Anlass zu bösen Träumen. Doch auch wenn die Illusion einer unparteiischen Geschichtsschreibung längst offensichtlich ist, auch wenn unsere Sympathie und unsere Solidarität all denen gilt, über die »das politische Rad des Hakenkreuzes zermalmend« hinweggehen sollte,⁴⁶ halte ich es für notwendig, sich um eine möglichst große Nüchternheit zu bemühen. Was eine Leidenschaft zur Wahrheit durchaus nicht ausschließt. Ich hoffe, dass mir dies im Großen und Ganzen gelungen ist. Denn so berechtigt eine emotionale Betroffenheit angesichts wohl nie restlos zu begreifender Verbrechen ist, so sehr kann sie auch zu einem übereilten Urteil und zur Entsolidarisierung mit denen führen, die in einer furchtbaren Zeit gezwungen waren, Verantwortung zu übernehmen und dabei (ab einem gewissen Punkt: nahezu notwendigerweise) Schuld auf sich zu laden. Damit aber wäre uns weder im Blick auf die Vergangenheit noch im Blick auf die Herausforderungen der Gegenwart und Zukunft geholfen.

⁴⁶ So sah es der Stettener Ortsgruppenleiter der NSDAP im Frühjahr 1933 mit freudiger Drohgebärde voraus (vgl. das Schreiben Hehner an Schlaich vom 4.5.1933, Familienbesitz Schlaich, in: Chronik, ebd).

